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1. Εισαγωγή

Η σταδιακή απελευθέρωση της Ελλάδας τον Σεπτέμβρη και Οκτώβρη του 1944 από τις γερμανικές και βουλγαρικές δυνάμεις κατοχής[[1]](#footnote-3), έθεσε τέλος στις κυβερνήσειςτης κατοχικής περιόδου (κυβερνήσεις Κατοχής,εξόριστες κυβερνήσεις,κυβερνήσεις του βουνού[[2]](#footnote-4). Ωστόσο, η συγκρότηση της κυβέρνησης Εθνικής Ενότητας στην Αθήνα στις 18-10-1944 δεν εξασφάλισε την εμπέδωση της εσωτερικής ειρήνηςκαι η χώρα οδηγήθηκε βαθμιαία στην εμφύλια σύγκρουση. Η ανάλυση των λόγων που προκάλεσαν αυτή την πολιτική και θεσμική εκτροπή έχει αποτελέσει αντικείμενο πλήθους μελετών. Ωστόσο, στις μελέτες αυτές, που αναδεικνύουν κύρια την εσωτερική πολιτική συγκυρία και τον διεθνή παράγοντα, δεν έχει αξιολογηθεί επαρκώς ο ρόλος των κυβερνήσεων της κατοχικής περιόδου και η σχέση τους με το διεθνές δίκαιο της εποχής.

Κατά την είσοδο των γερμανικών στρατευμάτων στην ελληνική επικράτεια, στις 6 Απριλίου 1941, ίσχυε ο Κανονισμόςπου αφορούσε τους νόμους και τα έθιμα του κατά ξηρά πολέμου. Ο Κανονισμός αυτός που είχε εγκριθεί στις δύο Διεθνείς Διασκέψεις Ειρήνης που πραγματοποιήθηκαν στη Χάγητο 1899 και 1907 αντίστοιχα[[3]](#footnote-5) διαμόρφωνε μία νέα έννομη σχέση μεταξύ του πληθυσμού της κατεχόμενης χώρας και του κατακτητή, περιορίζοντας τις εξουσίες του τελευταίου. Κατά συνέπεια κατά την έναρξη της πολεμικής κατοχής του ελληνικού κράτους θα έπρεπε να τύχει εφαρμογής ο παραπάνω Κανονισμός. Ωστόσο ο Κανονισμός της Χάγης δεν ήταν συμβατός με το Καταστατικό της Κοινωνίας των Εθνών (1919). Δίχως τα δύο κείμενα να έρχονται σε πλήρη διάσταση μεταξύ τους, τα διέκρινε μία βασική διαφορά που αφορούσε τον χαρακτήρα του πολέμου. Στην περίπτωση του Κανονισμού της Χάγης ο πόλεμος δεν διακρινόταν σε δίκαιο και άδικο, με αποτέλεσμα η πολεμική κατοχή να είναι αποδεκτή από το κατεχόμενο κράτος ως συνέπεια της στρατιωτικής ήττας και συνθηκολόγησης. Το γεγονός αυτό έθετε ανάλογες υποχρεώσεις τόσο στον κατακτητή (occupant) όσο και στον πληθυσμό του κατεχόμενου κράτους. Στην περίπτωση, ωστόσο, του Καταστατικού της Κοινωνίας των Εθνών καθιερωνόταν η έννοια του επιθετικού πολέμου,γεγονός που οδηγούσε στην διάκριση των πολέμων σε δίκαιους και άδικους[[4]](#footnote-6). Η συνέπεια αυτής της διάκρισης ήταν καθοριστική: η κατάκτηση ως συνέπεια ενός επιθετικού πολέμου που δέχεται ένα κράτος μέλος της Κοινωνίας των Εθνών, δεν οδηγούσε σε νομικά αποτελέσματα αφού ηεπιθετική ενέργεια ήταν παράνομη. Το δόγμα αυτό θα επαναληφθεί το 1928 στηνPactedeParis(PacteBriand-Kellogg)[[5]](#footnote-7)και το 1932 από τον Υπουργό Εξωτερικών των Η.Π.Α. H. Stimson[[6]](#footnote-8). Θαλάβειδετηνονομασία doctrine of non recognition ή doctrine Stimson. Με άλλα λόγια ενώ στο πλαίσιο του Κανονισμού της Χάγης η πολεμική κατοχή τελούσε εντός ενός νομικού πλαισίου, χορηγώντας στον κατακτητή ένα πρωτότυπο δικαίωμα άσκησης defacto εξουσίας και ανάλογους περιορισμούς, στην περίπτωση του Καταστατικού της Κοινωνίας των Εθνών ηπολεμική κατοχή,ως αποτέλεσμα ενός επιθετικού πολέμου,τελούσε εκτός ενός νομικού πλαισίου προστασίας[[7]](#footnote-9).

Από τον Κανονισμό της Χάγης προκύπτει ότι η πολεμική κατοχή δεν συνιστά μεταφορά κυριαρχίας στο κατέχοντα. Ο τελευταίος ασκεί μόνο πραγματική εξουσίαενώ η κυριαρχία του κατεχόμενου κράτους τελεί «εν υπνώσει» και αναβιώνει μετά την λήξη της κατοχής. Ωστόσο, η διάκριση των πολέμων σε δίκαιους και άδικους έδωσε μία νέα διάσταση στην έννοια της κυριαρχίας. Δεδομένου ότι δεν αναγνωρίζονταν νομικές συνέπειες στην πολεμική κατοχήτων κρατών όταν αυτή πραγματοποιείται κατόπιν επιθετικού πολέμου, υποστηρίχθηκε ότι οι νόμιμες κυβερνήσεις που ασκούσαν εξουσία πριν την κατοχή μπορούσαν να ασκήσουν με την μορφή νομικού πλάσματος πραγματική κυριαρχία, διαφεύγοντας στο εξωτερικό και λειτουργώντας ως εξόριστες κυβερνήσεις. Στο πλαίσιο αυτό μπορούσαν να εκδίδουν νομοθετικές και διοικητικές πράξεις, να εκπροσωπούν την κατεχόμενη χώρα στις διεθνείς συναντήσεις και να απολαμβάνουν διπλωματικών ασυλιών από το κράτος που τις φιλοξενούσε. Ωστόσο, η αμφισβήτηση των νομικών συνεπειών που είχε η κατάληψη ενός κράτους στερούσε από τις εξόριστες κυβερνήσεις την δυνατότητα διεκδίκησης της εφαρμογής του Κανονισμού της Χάγης.Έτσι ο λαός των κατεχόμενων κρατών ετίθετο εκτός της προστασίας του Δικαίου του Πολέμου. Η μόνη διέξοδος που απέμενε πλέον σε αυτόν ήταν η Αντίσταση.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι κυβερνήσεις των κρατών που καταλαμβάνονταν από τις δυνάμεις του Άξονα κατά τον δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο διέθεταν δύο δυνατότητες: είτε παραμένοντας στην κατεχόμενη χώρα να απαιτήσουν την εφαρμογή του Κανονισμού της Χάγηςαποδεχόμενες την κατάκτηση και εγκαταλείποντας την διεκδίκηση της απελευθέρωσης μέσω της Αντίστασης[[8]](#footnote-10), είτε να αρνηθούν τις δεσμεύσεις που επέβαλε ο Κανονισμός της Χάγης και καταγγέλλοντας τον πόλεμο που οδήγησε στην κατάκτηση ως επιθετικό, να διαφύγουν στο εξωτερικό, μεταφέροντας εκεί κατά πλάσμα την κυριαρχία του κράτους τους. Στην περίπτωση αυτή εντάσσονταν σε ένα διεθνές σύστημα και τελούσαν σε εξάρτηση από τα ισχυρά έθνη που έλεγχαν την διεξαγωγή του πολέμου. Ήταν όμως προφανές ότι αφού ο πόλεμος διεξαγόταν μεταξύ blocsκρατών η απελευθέρωση των κατεχόμενων από τον Άξονα κρατών θα ήταν αποτέλεσμα μιας συλλογικής και όχι μιας εθνικής νίκης.Το γεγονός αυτό, όπως θα εξηγήσουμε, θα περιορίσει την κυριαρχία των μεταπολεμικών κυβερνήσεων.

Η δημιουργία τριών τύπων κυβερνήσεων κατά την διάρκεια της Κατοχής εκφράζει τις επιλογές στις οποίες προέβη το πολιτικό σύστημα της χώρας αναφορικά με τα παραπάνω. Οι επιλογές αυτές συγκλίνουν στο κοινό σημείο αμφισβήτησης του Κανονισμού της Χάγης. Έτσι οι κυβερνήσεις κατοχής αν και αποδέχτηκαν την κατάκτηση, λειτούργησαν εκτός του πλαισίου του Κανονισμού της Χάγης, δεδομένου ότι εμφανίστηκαν ως κυρίαρχες, διαθέτοντας συντακτική και νομοθετική εξουσία που δεν προβλεπόταν από αυτό[[9]](#footnote-11). Στην πραγματικότητα άντλησαν την «νομιμοποίηση» τους από τον κατακτητή αλλά όχι από το διεθνές δίκαιο. Οι εξόριστες κυβερνήσεις συνιστούσαν νομικά πλάσματα που στηρίζονταν στο δόγμα της μη αναγνώρισηςτων αποτελεσμάτων της κατάκτησης. Ο ρόλος τους ήταν συμβολικός και προσδοκούσαν με την ένταξή τους σε μία ευρύτερη συμμαχική διοίκηση να καρπωθούν πολιτικά οφέλη για την μεταπολεμική περίοδο. Στο πλαίσιο αυτό οι πράξεις τους δεν μπορούν να αξιολογηθούν από τον Κανονισμό της Χάγης, αφού δεν προβλέπονταν σε αυτόν παρόμοια κυβερνητικά μορφώματα. Τέλος, οι κυβερνήσεις του βουνού, εκφράζοντας την αντίσταση του πληθυσμού της χώρας κατά του κατακτητή, περιλάμβαναν μία νέα περί πολέμου αντίληψη που συνδύαζε την αντίσταση με την επαναστατική δράση. Κατά συνέπεια θα πρέπει να αξιολογηθεί εάν η δράση τους εντάσσεται σε μία επαναστατική ή αντιστασιακή διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση ωστόσο, οι διαδικασίες αυτές δεν καλύπτονταν από τον Κανονισμό της Χάγης που δεν επέτρεπε στον πληθυσμό της κατεχόμενης χώρας να προβαίνει σε πράξεις αντίστασης.

Από τη νομική βιβλιογραφία προκύπτει ότι οι λίγες αλλά αξιόλογες μελέτες που έχουν εκπονηθεί για την υπό εξέταση περίοδο διερευνούν αποκλειστικά την νομική φύση των κυβερνήσεων κατοχής[[10]](#footnote-12). Αντίθετα οι μελέτες σχετικά με την νομική φύση των κυβερνήσεων του βουνού και των εξόριστων κυβερνήσεων είναι ελάχιστες ενώ καμία από αυτές δεν διερευνά την επιρροή που η νομική μορφή των κυβερνήσεων αυτών άσκησε στην μεταπολεμική έννομη τάξη[[11]](#footnote-13).

Η παρούσα μελέτη διερευνά εάν η κυριαρχία του ελληνικού κράτους διακόπηκε ή συνεχίστηκε μετά την κατάκτησή του. Στο πλαίσιο αυτό θα αξιολογηθεί η νομική φύση τωνκυβερνήσεων που λειτούργησαν κατά την Κατοχή[[12]](#footnote-14) (κυβερνήσεις κατοχής, εξόριστες κυβερνήσεις, κυβερνήσεις του βουνού) προκειμένου να εξακριβωθεί εάν αυτές διέθεταν κυριαρχία. Επιπλέον, θα διερευνηθούν οι τυχόν επιδράσεις που άσκησαν τα παραπάνω κυβερνητικά σχήματα στην κυβέρνηση Εθνικής Ενότητας που συγκροτήθηκε στην Ελλάδα μετά την απελευθέρωσή της (18-10-1944).Απαραίτητη προϋπόθεση για την ανάπτυξη των παραπάνω θεμάτων αποτελεί η θεωρητική προσέγγιση της έννοιας της κυριαρχίας. Για τον λόγο αυτό θα προηγηθεί μία σύντομη αναφορά στην έννοια της κυριαρχίας με έμφαση στην θεωρητική αναδιαμόρφωση που υπέστη κατά την διάρκεια του Δευτέρου Παγκοσμίου Πολέμου.

1. Η έννοια της κυριαρχίας

Η κυριαρχία συνιστά μία ιδιότητα του κράτους[[13]](#footnote-15). Πραγματώνεται μέσω της εξουσίας ή της δύναμης[[14]](#footnote-16) και στηρίζεται στην ιδέα ότι σε κάθε οργανωμένη κοινωνία υπάρχει μία απόλυτη εξουσία. Η κυριαρχία διαθέτει νομικό και πολιτικό περιεχόμενο. Σύμφωνα με το νομικό της περιεχόμενο η κυριαρχία είναι ενιαία, αδιαίρετη και αναπαλλοτρίωτη και εκδηλώνεται τόσο ως ανώτατη εξουσία του κράτους στο εσωτερικό του όσο και ως ανεξαρτησία του κράτους έναντι των άλλων κρατών[[15]](#footnote-17). Σύμφωνα με το πολιτικό της περιεχόμενο η κυριαρχία εκδηλώνεται ως αποτέλεσμα πολιτικής διαπραγμάτευσης και επιδέχεται περιορισμούς. Στη βάση αυτή της διπλής υπόστασης της κυριαρχίας βρίσκεται η αιτία των προβλημάτων της που εντοπίζονται στην σχέση της θεωρίας με την πράξη. Διότι στην θεωρία η κυριαρχία εμφανίζεται ως απόλυτη αξία ενώ στην πράξη η κυριαρχία επιδέχεται ποικίλες διαβαθμίσεις και περιορισμούς[[16]](#footnote-18).

Σύμφωνα με τον Bodin, που διατύπωσε για πρώτη φορά την έννοια της κυριαρχίας μόνο μία εξουσία με απεριόριστη δύναμη θα μπορούσε να θέσει τέλος στην πολιτική αναρχία. Η απόλυτη αυτή εξουσία θα μπορούσε να περιοριστεί μόνο από το θεϊκό και το φυσικό δίκαιο, από το εθιμικό δίκαιο της κοινωνίας και από το δικαίωμα της ατομικής ιδιοκτησίας[[17]](#footnote-19). Η παραπάνω έννοια της κυριαρχίας θα μετριαστεί τους επόμενους αιώνες αφού σύμφωνα με τον Jellinek ως κυριαρχία θα οριστεί «η ικανότητα του απόλυτου αυτοπροσδιορισμού και αυτοπεριορισμού πολιτικής εξουσίας νομικώς μη δεσμευομένης έξωθεν»[[18]](#footnote-20). Η κυριαρχία μπορεί να γίνει κατανοητή και ως ένα σύνολο αξιώσεωνπου περιλαμβάνουν νομιμοποίηση, νομιμότητα, αποτελεσματικότητα και δύναμη. Στο πλαίσιο αυτό ο Weberορίζει την κυριαρχία ως το μονοπώλιο της νομιμοποιημένης βίας.[[19]](#footnote-21)

Η κυριαρχία ως μία σχέση εξουσίας διαθέτει δύο όψεις: την εσωτερική και την εξωτερική. Η εσωτερική κυριαρχία συνίσταται στην σχέση που έχει ο κυρίαρχος με τους πολίτες μέσα σε ένα κράτος. Η κυριαρχία αυτή εκφράζεται με τον έλεγχο των συνόρων, την εκπόνηση και εκτέλεση της δημόσιας πολιτικής, την ρύθμιση των οικονομικών δραστηριοτήτων κα. Σε μία ακραία εκδοχή της η εσωτερική κυριαρχία ορίζεται ως η δυνατότητα επιβολής κατάστασης έκτακτης ανάγκης, δηλαδή η αναστολή ισχύος της υφιστάμενης νομικής τάξης[[20]](#footnote-22). Η εξωτερική κυριαρχία εκφράζεται μέσω της αναγνώρισης ενός κράτους από τα άλλα κράτη. Στο πλαίσιο αυτό κάθε κράτος είναι ανεξάρτητο και ισότιμο με τα άλλα κράτη. Κατά συνέπεια δεν υπάρχει, ιεραρχία κρατώνκαι η διεθνής κοινότητα κρατών εμφανίζεται ως μία «αναρχία» σε αντίθεση με την εσωτερική κυριαρχίαπου απαιτεί ιεραρχία. Ωστόσο, αυτή η «εξατομικευμένη» παρουσία των κρατών στην διεθνή σφαίρα έχει τεθεί υπό αμφισβήτηση. Τα κράτη σήμερα εντάσσονται σε ομάδες κρατώνστο πλαίσιο των οποίων διαμορφώνονται ιεραρχίες, με βάση την διάκριση μεταξύ ισχυρών και ανίσχυρων κρατών. Κατά συνέπεια αναγνωρίζεται ότι η ύπαρξη αναρχίας στην διεθνή κοινότητα, δηλαδή η έλλειψη ιεραρχίας, αφορά μόνο τα ισχυρά κράτη αλλά όχι τα ανίσχυρα. Τα τελευταία εντάσσονται σε συμμαχίες και διέπονται από μία σχέση ιεραρχίας μέσα σε αυτές.Διαθέτουν κατά συνέπεια περιορισμένη κυριαρχία.Η πραγματικότητα αυτή θεωρείται ότι είναι σκόπιμο να αποκαλυφθεί διότι μόνο έτσι θα περιοριστούν theimperialprojects των ισχυρών κρατών[[21]](#footnote-23).

Σύμφωνα με μία άλλη ταξινόμηση των θεωριών περί κυριαρχίας αυτές διακρίνονται στις εξής κατηγορίες : α) διεθνής έννομη κυριαρχία β) κυριαρχία της Βεστφαλίας ή κυριαρχία του Βάτελ καιγ) εσωτερική κυριαρχία. Στην πρώτη περίπτωση τα κράτη αναγνωρίζονται ως νομικά ανεξάρτητες οντότητες που έχουν την ελευθερία να συνάψουν συνθήκες μεταξύ τους. Στην δεύτερη περίπτωση τα κράτη έχουν το δικαίωμα να διαμορφώσουν την δική τους εσωτερική οργάνωση χωρίς την παρέμβαση τρίτων κρατών. Σύμφωνα, τέλος, με την τρίτη περίπτωση τα κράτη διαθέτουν την ικανότητα να ελέγξουν τις δραστηριότητες που εκδηλώνονται στο εσωτερικό τους. Στο πλαίσιο της πρώτης κατηγορίας έχει αναπτυχθεί και η έννοια του *διεθνούς καθεστώτος,* η οποία ορίζεται ως ένα σύνολο αρχών, κανόνων, προτύπων, και διαδικασιών λήψης αποφάσεων που αποδέχονται τα συμβαλλόμενα κράτη σε ένα συγκεκριμένο πεδίο διεθνούς δραστηριότητας (π.χ. διεθνείς εναέριες μεταφορές)[[22]](#footnote-24).

Ωστόσο, κατά τις τελευταίες δεκαετίες υποστηρίζεται ότι τα ισχυρά κράτη δεν μπορούν να αγνοήσουν την αποτυχίαστην διακυβέρνησηή την κατάρρευση των αδύναμων κρατών. Στο πλαίσιο αυτό έχουν διατυπωθεί νέες μορφές κυριαρχίας. Πρόκειταιγιατιςπεριπτώσειςτηςdefactoκηδεμονίας andτηςαπό κοινούκυριαρχίας.Στηνπρώτη περίπτωση στα κράτη που αδυνατούν να διακυβερνηθούν η κυριαρχία τους τίθεται υπό τον έλεγχο ενός κηδεμόνα υπό την αιγίδα του Συμβουλίου Ασφαλείας των Ηνωμένων Εθνών. Στην δεύτερη περίπτωση παρεμβάλλονται στις κρατικές δομές ενός αδύναμου κράτους, για απροσδιόριστο χρονικό διάστημα, εξωτερικοί εταίροι κατόπιν συμφωνιών του κράτους αυτού με διεθνείς οργανισμούς[[23]](#footnote-25).

1. Κυριαρχία και πόλεμος

Κατά την διάρκεια του δευτέρου παγκοσμίου πολέμου, προέκυψε μία νέα μορφή κυριαρχίας. Έτσι στους τύπους των κρατών που μπορούσαν να είναι κυρίαρχα σύμφωνα με την Συνθήκη του Μοντεβίδεο[[24]](#footnote-26), προστέθηκε μία νέα κατηγορία κυρίαρχων κρατών. Επρόκειτο για τα κράτη που είχαν καταληφθεί από τις δυνάμεις του Άξονα στο πλαίσιο ενός επιθετικού πολέμου και των οποίων οι κυβερνήσεις είχαν διαφύγει στο εξωτερικό για να συνεχίσουν τον πόλεμο. Η νομική βάση αυτής της νέας κατηγορίας κυρίαρχων κρατών βρισκόταν στην ιδρυτική συνθήκη της Κοινωνίας των Εθνών και στο Δόγμα Stimson. Όπως έχει αναφερθεί η Συνθήκη της Κοινωνίας των Εθνών δεν αποδεχόταν τον επιθετικό πόλεμο με αποτέλεσμα να μην αναγνωρίζει τα νομικά αποτελέσματα που αυτός επέφερε. Παρόμοια προσέγγιση περιλάμβανε και το δόγμα Stimson, το οποίο ανατρέποντας την παραδοσιακή αντίληψη μεταβίβασης εξουσίας μέσω της ισχύος, δεν αναγνώριζε κανένα νομικό αποτέλεσμα που είχε προκληθεί από επιθετικό πόλεμο. Η προσέγγιση αυτή οδηγούσε σε ένα πλάσμα κυριαρχίας των κατακτημένων κρατών, φορέας της οποίας ήταν οι εξόριστες κυβερνήσεις τους. Αυτή η νέα κατηγορία κυρίαρχων κρατών που στερούνταν εδάφους και λαού, και φιλοξενούνταν σε ξένες χώρες συνέβαλε στην αποδυνάμωση του εθνικού κράτους. Σε αυτό επέδρασε ο τρόπος διεξαγωγής του πολέμου, στο πλαίσιο του οποίου τα κράτη είχαν υποκατασταθεί από τα blocs κρατών. Όπως αναφέρει χαρακτηριστικά ο AndreeJumeau η αλλαγή αυτή στο τρόπο διεξαγωγής του πολέμου επέβαλε την χαλάρωση των συνεπειών που προέκυπταν από την παραδοσιακή έννοια του κράτους[[25]](#footnote-27). Η νέα αυτή ομάδα των κατά πλάσμα κυρίαρχων κρατώνπροκάλεσε νομικές αναταράξεις. Το βασικό πρόβλημα το οποίο προέκυπτε ήταν ότι οι κυβερνήσεις αυτές εκτός του ότι αποτελούσαν νομικό πλάσμα (αφού δεν διέθεταν επικράτεια και πληθυσμό) ενεργούσαν υπό την αίρεση ότι οι απoφάσεις τους δεν θα έρχονταν σε αντίθεση με την νομοθεσία του φιλοξενούντος κράτους. Έτσι το imperium των εξόριστων κυβερνήσεων υπαγόταν στο dominium του φιλοξενούντος κράτους. Όπως αναφέρει ο Οppeinheimer “A state cannot exercise rights of sovereignty in the territory of another state without the latter’s consent”[[26]](#footnote-28). Σύνθετα, ωστόσο, ήταν και τα νομικά ζητήματα που ανέκυπταν σχετικά με την έκταση της δικαιοδοσίας των κυβερνήσεων αυτών καθώς και τις νομικές συνέπειες των πράξεων που εξέδιδαν και των διεθνών συνθηκών που υπέγραφαν.

1. Αξιολόγηση των γεγονότων που προηγήθηκαν της Κατοχής με βάση τον Κανονισμό της Χάγης

Η εφαρμογή του Κανονισμού της Χάγης προϋποθέτει την αποδοχή της κατάκτησης μέσω της συνθηκολόγησης. Στην περίπτωση της Ελλάδας η συνθηκολόγηση δεν έγινε από την νόμιμη κυβέρνηση της χώρας αλλά με πρωτοβουλία ενός τμήματος της στρατιωτικής ηγεσίας της. Αντίθετα η νόμιμη κυβέρνηση της χώρας ουδέποτε αποδέχτηκε το γεγονός της κατάκτησης και διέφυγε αρχικά στην Κρήτη και εν συνεχεία στο εξωτερικό. Αποτέλεσμα αυτής της ενέργειας ήταν ότι ο κρατικός μηχανισμός στερήθηκε την φυσική ηγεσία του. Τα δύο αυτά γεγονότα χρήζουν αξιολόγησης σύμφωνα με τον Κανονισμό της Χάγης.

*Η συνθηκολόγηση:*Στις 20-4-1941 υπογράφηκε το πρώτο πρωτόκολλο συνθηκολόγησης μεταξύ του Αντιστράτηγου Τσολάκογλου ως Διοικητή της Στρατιάς Μακεδονίας και Ηπείρου και των γερμανικών δυνάμεων. Ακολούθησαν δύο ακόμα πρωτόκολλα συνθηκολόγησης στις 21-4-1941 και 23-4-1941 αντίστοιχα[[27]](#footnote-29). Το γεγονός ότι η συνθηκολόγηση έγινε παρά τις αντίθετες διαταγές της στρατιωτικής και πολιτικής ηγεσίας, υπό πραξικοπηματικές συνθήκες[[28]](#footnote-30) δεν επηρεάζει τις νομικές της συνέπειες, δηλαδή την αποδοχή της κατάκτησης.Όπως είναι γνωστό ο Τσολάκογλου δεν υπάκουσε στις εντολές του Βασιλιά και του Προέδρου της Κυβέρνησης να μην συνθηκολογήσει. Αποτέλεσμα αυτής της ενέργειας ήταν η διαγραφή του από τα στελέχη του Στρατού, σύμφωνα με Αναγκαστικό Νόμο 3001/2-5-1941 που εξέδωσε η κυβέρνηση, που στο μεταξύ είχε διαφύγει στην Κρήτη. Ωστόσο, πρέπει να σημειωθεί ότι η πολιτική και στρατιωτική ηγεσία της χώρας αντιλαμβανόταν την αδυναμία συνέχισης του αγώνα. Αυτό προκύπτει χαρακτηριστικά από την διαταγή του Αρχιστράτηγου Παπάγου προς τον Διοικητή του Τμήματος Στρατιάς Ανατολικής Μακεδονίας Αντιστράτηγο Μπακόπουλο με ημερομηνία 8-4-1941, με την οποία εξουσιοδοτείτο ο τελευταίος να συνθηκολογήσει στην περίπτωση που η αντίσταση καθίστατο ανέφικτος[[29]](#footnote-31). Ο τελευταίος τελικά συνήψε συνθηκολόγηση στις 9-4-1941[[30]](#footnote-32).Κατά συνέπεια η κυβέρνηση δεν ήταν αντίθετη στη συνθηκολόγηση τμημάτων της ελληνικής στρατιάς αλλά στην συνθηκολόγηση του στρατού στο σύνολό του. Εάν συνέβαινε κάτι τέτοιο θα ήταν αδύνατη η εφαρμογή του δόγματος της μη αναγνώρισης των αποτελεσμάτων ενός επιθετικού πολέμου (non-recognitiondoctrine) και η δημιουργία εξόριστης κυβέρνησης, αφού την συνθηκολόγηση θα έπρεπε να υπογράψει ο Αρχιστράτηγος Παπάγος. Είναι χαρακτηριστικό το παρακάτω απόσπασμα από το προσωπικό ημερολόγιο του Προέδρου της Κυβέρνησης του Εμμ. Τσουδερού κατά την στιγμή της αναχώρησής του για την Κρήτη

«22 Απριλίου …..…κατά την 11η της νυκτός είδα τον Αρχιστράτηγο και του συνέστησα να διαλύσει το Γεν. Επιτελείον την επομένην πρωί και ο ίδιος να παραιτηθεί για να μην τον εύρη η κατοχή στην θέση του»[[31]](#footnote-33).

Επιπλέον πρέπει να επισημανθεί ότι η υπογραφή της συνθηκολόγησης αν και συνιστά μία defacto απόφαση στρατιωτικών ηγετών δεν ολοκληρώνεται με την δημιουργία μιας defactoπραξικοπηματικής κυβέρνησης πριν την κατάληψη της χώρας[[32]](#footnote-34).Το γεγονός αυτό υποδηλώνει ότι η συνθηκολόγηση δεν αμφισβήτησε τη νόμιμη κυβέρνηση της χώρας.

*Η διαφυγή της νόμιμης κυβέρνησης*: Η υπογραφή της συνθηκολόγησηςκαι η διαφυγή της νόμιμης κυβέρνησης της χώρας στην Κρήτη, αποτέλεσαν γεγονότα που συνέπεσαν χρονικά (23-4-1941). Πριν η κυβέρνηση διαφύγει στην Κρήτηεξέδωσε τον Α.Ν. 2940/1941 περί αναθέσεως της υπογραφής οιωνδήποτε εγγράφων των Υπουργείων εις τους Γενικούς Γραμματείς (ή Γενικούς Διευθυντάς κλπ) υπό τύπον εντολής Υπουργού. Επιπλέον είχε συγκροτηθεί συμβούλιο από τους Γενικούς Γραμματείς και Γενικούς Διευθυντές των Υπουργείων προκειμένου να επιληφθεί επειγόντων θεμάτων[[33]](#footnote-35). Κατά συνέπεια μέχρι την άφιξη των γερμανικών στρατευμάτων στην Αθήνα λειτουργούσε ο διοικητικός μηχανισμός. Μετά ωστόσο την στρατιωτική κατάληψη ο κρατικός μηχανισμός χάνει την φυσική ηγεσία του, δεδομένου ότι η κυβέρνησή της χώρας εφαρμόζοντας το δόγμα nonrecognition, δεν αποδέχτηκε την κατάληψη. Κατά συνέπεια η απώλεια της φυσικής ηγεσίας του κράτους οδήγησε και σε κατάργηση του ιεραρχικού συστήματος, αφού η ιεραρχία συνιστά μία σχέση εξουσίας, μεταξύ ανώτερου και κατώτερου[[34]](#footnote-36). Το γεγονός αυτό,σύμφωνα με την κλασσικές αντιλήψεις του δικαίου του πολέμου, μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι κατά την στιγμή της κατάκτησης το ελληνικό κράτος βρισκόταν χωρίς φυσική ηγεσία, δηλαδή τελούσεσε κατάσταση debellatio. ΣύμφωναμετονVonVedross

«La subjugation ou debellatio ressemble à l’occupation originaire. Il s’agit ici d’une occupation originaire par l’anéantissement total de l’état vaincu. Car le territoire devenu ainsi sans maitre peut considérer comme sien par l’Etat vainqueur[[35]](#footnote-37).

ΕνώοKarlStruppαναφέρειότι

« Le territoire, avec sa population devenue sans maître, peuvent tomber sous l’imperium d’un autre Etat ».

Η συνέπεια που μπορεί να επιφέρει η κατάσταση debellatioστην κατεχόμενη χώρα σύμφωνα με το Δίκαιο του Πολέμου είναι ότι ο κατακτητής μπορεί να προβεί στην προσάρτησή της, καταλύοντας έτσι την κυριαρχία της.

Πρέπει να αναφερθεί, ωστόσο, και μία νεότερη ερμηνεία που διατυπώθηκε στο τέλος του Δευτέρου Παγκοσμίου Πολέμου,σχετικά με τις προϋποθέσεις που οδηγούν μία χώρα σε κατάσταση debellatio. Σύμφωνα με τους Συμμάχους προϋπόθεση της κατάστασης debellationμπορούσε να θεωρηθεί και η παράδοση άνευ όρων. Ο Benvenistiωστόσο υποστηρίζει ότι η κατάσταση debellatio συνιστά ένα πραγματικό γεγονός και δεν μπορεί να θεμελιωθεί από το γεγονός και μόνο ότι έχει υπογραφεί άνευ όρων συνθηκολόγηση[[36]](#footnote-38). Στην περίπτωση της Ελλάδας διαπιστώνουμε ότι έχουμε μία άνευ όρων συνθηκολόγηση παράλληλα με την διάλυση της ιεραρχίας του κράτους. Από το γεγονός δε ότι οι κατακτητές προέβησαν στην εκχώρηση ελληνικών εδαφών στην Ιταλία και Βουλγαρία, οι οποίες με την σειρά τους τα προσάρτησαν άτυπα, μπορεί, κατά μία εκδοχή, να συναχθεί ότι η χώρα είχε περιπέσει σε κατάσταση debellatio. Σε αυτή την περίπτωση δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι υπήρξε συνέχεια της διοίκησης κατά την στιγμή της κατάληψης.

*Ο κρατικός μηχανισμός κατά την στιγμή έναρξης της πολεμικής* κατοχής : Αλλά ποια είναι η σχέση της απελθούσας κυβέρνησηςμε τον υπό κατοχή κρατικό μηχανισμό, δεδομένου ότι έχει διαρραγεί ο ιεραρχικός ο δεσμός τους; Από τις δηλώσεις του Πρωθυπουργού πριν την αποχώρηση της Κυβέρνησης από την Αθήνα προκύπτει ότι επιθυμία της απελθούσας κυβέρνησης ήταν να παραμείνουν οι υπάλληλοι στις θέσεις τους και κατά την διάρκεια της Kατοχής[[37]](#footnote-39).Αλλά υπό ποία ιεραρχία θα τελούσε ο κρατικός μηχανισμός; Στο σημείο αυτό η κυβέρνηση σιωπά, παρά το γεγονός ότι οι πολιτικοί αρχηγοί που παρέμειναν στην Αθήνα είχαν διατυπώσει τις απόψεις τους για την αναγκαιότητα συγκρότησης ενός διοικητικού οργάνου[[38]](#footnote-40).Έτσι ενώ η απελθούσα κυβέρνηση καταγγέλλει την κυβέρνηση κατοχής αμέσως μετά την συγκρότησή της[[39]](#footnote-41) δεν αναφέρει τίποτε σχετικά με την τύχη του κρατικού μηχανισμού. Εάν αποδέχεται ως αναγκαία την λειτουργία του για την κάλυψη των αναγκών του πληθυσμού της κατεχόμενης χώρας,τότε ποιο είναι το όριο δράσης του; πώς προσδιορίζεται η νομιμότητα των ενεργειών του ; από πού αντλεί την νομιμοποίησή του; Όπως είναι γνωστό ο κατακτητής με βάση τον Κανονισμό της Χάγης έχει την δυνατότητα να χρησιμοποιήσει την υφιστάμενη διοίκηση του κατεχόμενου κράτους[[40]](#footnote-42). Είναι δυνατόν όμως να λειτουργήσει αυτός ο κρατικός μηχανισμός χωρίς ιεραρχία;Το πρόβλημα, ωστόσο, γεννάται κυρίως στις περιπτώσεις που αυτή η διοίκηση ενεργήσει πράξεις που δεν εμπίπτουν στον Κανονισμό της Χάγης.Σε αυτή την περίπτωση ποια θα είναι η βάση νομιμοποίησής της; Τα παραπάνω ερωτήματα παραμένουν αναπάντητα στο πλαίσιο του ισχύοντος τότε Δικαίου του Πολέμου, αφού αυτό δεν προέβλεπε την έννοια της εξόριστης κυβέρνησης.

1. Οι κυβερνήσεις κατοχής

*Η ασάφεια του άρθρου 43 του Κανονισμού της Χάγης*: Στο παράρτημα του πρωτόκολλου συνθηκολόγησης που υπεγράφη στις 9-4-1941 μεταξύ του Τμήματος Στρατιάς Ανατολικής Μακεδονίας (ΤΣΑΜ) και των γερμανικών δυνάμεων αποτυπώνεται η πρόθεση σεβασμού του Κανονισμού της Χάγης από τις δυνάμεις κατοχής. Συγκεκριμένα στο άρθρο 3 του παραπάνω πρωτοκόλλου συνθηκολόγησης αναφέρεται ότι «Αι πολιτικαί αρχαί θα παραμείνουν εις τα θέσεις των, κατ’ ακολουθίαν οι αναχωρήσαντες υπάλληλοι θα δύνανται να επανέλθουν»[[41]](#footnote-43). Η θέση των αρχών κατοχής να εφαρμόσουν τον Κανονισμό της Χάγης στην κατεχόμενη Ελλάδα προκύπτει και από σχετική ανακοίνωση του Αρχηγού των Γερμανικών Στρατιωτικών Αρχών κατοχής που εκδόθηκε στις 9-4-1941 στην οποία ορίζεται ρητά ότι παραμένουν σε ισχύ οι τοπικοί νόμοι εφόσον δεν αντιβαίνουν στους σκοπούς της κατοχής ενώ η δημόσια τάξη και ο δημόσιος βίος στα καταληφθέντα εδάφη θα πρέπει να αποκατασταθούν το ταχύτερο σύμφωνα με τον Κανονισμό της Χάγης[[42]](#footnote-44).

Ωστόσο, οι προθέσεις αυτές δεν επιβεβαιώνονται τις επόμενες μέρες. Ηδημιουργία της πρώτης κυβέρνησης κατοχήςστις 29-4-1941 με επικεφαλής τον Αντιστράτηγο Τσολάκογλου[[43]](#footnote-45) υποκρύπτει την πρόθεση της γερμανικής διοίκησης να παραβιάσει τον Κανονισμό της Χάγης. Σημειώνουμε ότι ο Κανονισμός αυτός αν και παρέχει στο κατακτητή πρωτότυπο δικαίωμα άσκησης πραγματικής εξουσίας δεν του επιτρέπει να διορίζει κυβερνήσεις, οι οποίες να αντλούν την νομιμοποίησή τους από αυτόν και να αναλαμβάνουν δραστηριότητα σε τομείς που εκφεύγουν της αρμοδιότητας του. Όπως είναι γνωστό η θεωρία διακρίνει δύο είδη κυβερνήσεων: κυβερνήσεις dejure και κυβερνήσεις defacto. Στην πρώτη περίπτωση οι κυβερνήσεις νομιμοποιούνται από τη βούληση του λαού ενώ στην δεύτερη περίπτωση από την άσκηση πραγματικής εξουσίας που την απέκτησαν δυνάμει επανάστασης ή στρατιωτικού πραξικοπήματος. Σε καμία όμως από τις περιπτώσεις αυτές δεν εντάσσονται οι κυβερνήσεις κατοχής αφού αντλούν την νομιμοποίησή τους από τον κατακτητή, όπως άλλωστε ομολογεί και ο ίδιος ο Τσολάκογλου στο σχετικό διάγγελμά του

«η υπ’αυτου σχηματισθείσα κυβέρνησης θα έχει ως εντολή και μοναδικό προορισμόν τη συγκαταθέσει των Δυνάμεων κατοχής, να αποκαταστήσει την ησυχίαν και την τάξιν εν των τόπω και να χαρίσει εις τον ελληνικόν λαόν την ασφάλειαν δια μίας υπευθύνου και δραστήριας ενεργείας»[[44]](#footnote-46).

Ποια ήταν ωστόσο τα οφέλη που αποκόμισε ο κατακτητής από τις κυβερνήσεις κατοχής και ποια ήταν η ασάφεια του άρθρου 43 του Κανονισμού της Χάγης που αξιοποίησε; H απάντηση στο πρώτο ερώτημα περιλαμβάνεταιστο ακόλουθο χαρακτηριστικό απόσπασμα μελέτης του Τενεκίδη [[45]](#footnote-47)

«Or, il y a un moyen très simple pour l’occupant de se soustraire à toutes les obligations mises à sa charge par le Droit International, moyen qui consiste à instituer un gouvernement fantoche et de lui octroyer le pouvoir de légiférer sur toutes matière échappant à sa compétence (à lui, occupant) et rentrant dans le domaine réservé au souverain légal».

Κατά συνέπεια η καθιέρωση των κυβερνήσεων κατοχής μείωνε την ευθύνη του κατακτητή, αφού μέσω αυτών μπορούσε να νομιμοποιήσει ενέργειες του που ήταν προφανές ότι θα δημιουργούσαν λαϊκή δυσαρέσκεια. Το αντάλλαγμα που έδινε στις κυβερνήσεις κατοχής για την «υπηρεσία» αυτή ήταν η νομοθέτηση σε τομείς που δεν τον ενδιέφεραν.

Η απάντηση στο δεύτερο ερώτημα μας υποχρεώνει να αναλύσουμε διεξοδικά το άρθρο 43 του κανονισμού της Χάγης, το οποίο αναφέρει τα εξής:

«l’autorité du pouvoir légal ayant passé de fait entre les mains de l’occupant, celui-ci prendra toutes les mesures qui dépendent de lui en vue de rétablir et d’assurer, autant qu’il est possible, l’ordre et la vie publics en respectant, sauf empêchement absolu, les lois en vigueur dans le pays».

Απότοπαραπάνωκείμενοπροκύπτειηεξήςασάφεια: Απότηνμίαπλευράυποχρεώνεταιοκατακτητήςναλάβει «touteslesmesuresquidépendentdeluienvuederétabliretd’assurer, autantqu’ilestpossible, l’ordreetlaviepublics» καιαπότηνάλληδενεπιτρέπεταισεαυτόν «saufempêchementabsolu» ναμεταβάλλειτηνισχύουσανομοθεσία. Η έννοια, ωστόσο, του δημόσιου βίου σύμφωνα με την σχετική διακήρυξη του 1874 που αποτέλεσε τη νομική βάση των συνθηκών της Χάγης αφορά “des fonctions sociales des transactions ordinaires, qui constituent la vie de tous le jours”[[46]](#footnote-48). Όταν λοιπόν απαιτείται να ληφθούν μέτρα που ρυθμίζουν την καθημερινότητα, ποια είναι η πηγή εξουσίας για την λήψη τους; ο κατακτητής που διατηρεί defactoεξουσία και ο οποίος μπορεί να λάβει μόνο μέτρα που αφορούν την δημόσια τάξη και την ασφάλεια του στρατεύματος ή κάποιο άλλο εθνικό όργανο το οποίο θα ασκήσει την εναπομείνασα κυριαρχία του κατεχόμενου κράτους[[47]](#footnote-49);

Τα ερωτήματα αυτά αναδεικνύουν τις ατέλειες του κανονισμού της Χάγης, η νομική βάση του οποίου δεν λάμβανε υπόψη τη σχέση του κατακτητή με τον πληθυσμό της κατεχόμενης χώρας. Είναι προφανές ότι οι συνθήκες διεξαγωγής των πολέμων κατά τον 19ο αιώνα ήταν διαφορετικές από εκείνες του 20ου αιώνα. Οι πολεμικές κατοχές είχαν μικρή διάρκεια και δεν απαιτούσαν νομοθετικά μέτρα για την εξασφάλιση του δημόσιου βίου των πολιτών. Κατά τον 20ο αιώνα ωστόσο οι συνθήκες αυτές είχαν αλλάξει. Η πραγματικότητα αυτή διατυπώνεται εύγλωττα από τον Τενεκίδη ο οποίος τονίζει ότι

«το νομοθετικό σύστημα της κατεχόμενης χώρας δεν δύναται «ν’ ακινητοποιηθεί και οιονεί ν’ «απολιθωθή», η δε κατάστασις αυτή να διαρκέση επί πολλά έτη, όσα και η κατοχή..... Η κατοχική κατάστασις αναπτύσσεται, θα ελέγαμεν επί δύο «επιπέδων». Εμφανίζονται, εν πρώτοις, χρήζουσαι επειγούσης θεραπείας, αί άμεσαι ανάγκαι του υπό κατοχήν λαού ....και επ’αυτών είναι ασφαλώς αρμόδιος ο κατέχων ή τα όργανά του αλλά ταυτοχρόνως δέον να ληφθούν υπ’όψιν και αί μόνιμοι, αι μακροπρόθεσμοι ανάγκαι και πόθοι του ειρημένου λαού.... Εξαιρέσει όθεν της περιπτώσεως καθ’ην υφίσταται κανών του δ.δ. αναγνωρίζων ρητώς αρμοδιότητα εις τον κατέχοντα, αι δικαιοδοσίαι των οργάνων της κυριάρχου χώρας εξακολουθούν λειτουργούσαι ως και πρότερον». [[48]](#footnote-50)

Παρόμοια είναι και η θέση του Floryο οποίος υποστηρίζει ότι

nonseulementledroitinternationalconserveunsupport au gouvernement (legal) d’un territoire ocupe, mais il lui prevoit une competence : le vaste secteur de competence residuelle que l’on doit deduire des attributions confiees a l’ocuupant par l’article 43 de la Convention de La Haye[[49]](#footnote-51)

Το πρόβλημα το οποίο προκύπτει από την ασάφεια του άρθρου 43 του Κανονισμού της Χάγης συνδέεται με το ζήτημα της κυριαρχίας του κατεχόμενου κράτους. Εάν δεχτούμε ότι υπάρχει ανάγκη διενέργειας πράξεων που δεν προβλέπονται στο άρθρο 43, τότε ο μόνος που θα μπορούσε να τις διενεργήσει θα ήταν η εκπεσούσα νόμιμη κυβέρνηση, η οποία θα τις διενεργούσε ιδίω δικαίω. Την εκδοχή αυτή αποδέχεται και ο Φραγκίστας ο οποίος υποστηρίζει ότι

«Η κατεχόμενη πολιτεία δεν διατηρεί απλώς ψιλώ δικαίω την κυριαρχίαν της εις τας παρά του εχθρού κατεχόμενας επαρχίας αλλά και ασκεί πράγματι αυτήν, εφ’οσον η άσκησις αυτής δεν καθίσταται εκ των πραγμάτων αδύνατος και δεν προσκρούει εις τα μέτρα τα οποία έλαβε ο κατακτητής…..Ουδείς λόγος μας αναγκάζει να δεχτώμεν το δόγμα του αδυνάτου της συγχρόνου ασκήσεως δύο διαφόρων κυριαρχιών επί της αυτής χώρας ασκήσεως. Η έννοια της κυριαρχίας δεν αναιρείται εκ της υπάρξεως περιορισμών προερχομένων εκ του δημοσίου διεθνούς δικαίου»[[50]](#footnote-52)…..

ΟKerchove, τέλος, αν και συμφωνεί ότι το κατεχόμενο κράτος ασκεί κυριαρχικά δικαίωμα σε ένα εύρος αρμοδιοτήτων,ωστόσο υποστηρίζει ότι στην περίπτωση αυτή δεν έχουμε διαίρεση της κυριαρχίας δεδομένου ότι η κυριαρχία δεν διασπάται αλλά άσκηση τμήματος κυριαρχίας στο βαθμό που αυτή περιορίζεται από την πραγματική εξουσία του κατέχοντα[[51]](#footnote-53).

Οι παραπάνω απόψεις που διατυπώνονται είτε στην διάρκεια του πολέμου είτε μεταπολεμικά διαφέρουν από τις επικρατούσες στην αρχή του 20ου αιώνα προσεγγίσεις. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει ο Φιλάρετος

Οι δημοσιολόγοι παραδέχονται εν καταστάσει κατοχής πολεμικής δύο κυβερνήσεις ταυτοχρόνως έχουσας δικαιώματα επί του κατεχόμενου εδάφους την μεν ένεκα της κατοχής και ενασκούσαν πραγματικώς κυριαρχικά δικαιώματα δυνάμει του πολέμου, την δε διατηρούσαν με κυριαρχικά δικαιώματα αλλά και αδρανούσαν ένεκα της απολύτου αδυναμίας και της ανωτέρας βίας προς ενάσκησιν αυτών[[52]](#footnote-54).

Σύμφωνα με τα παραπάνω ο Φιλάρετος διακρίνει μεταξύ πραγματικής κυριαρχίας που ασκεί ο κατακτητής και κυριαρχίας δικαίου η οποία παραμένει στο κατεχόμενο κράτος, υπό την έννοια ότι δεν μπορεί να μεταβληθεί η νομοθεσίας, πλην απολύτου κωλύματος. Ωστόσο δεν αποδέχεται την άσκηση πραγματικής κυριαρχίας από το κατεχόμενο κράτος έστω και σε ένα περιορισμένο εύρος αρμοδιοτήτων. Ως κυριαρχία του κατεχόμενου κράτους εννοεί μόνο την διατήρηση του δικαίου. Έτσι με αφορμή την πολεμική κατάληψη της Μακεδονίας και της Ηπείρου κατά τους βαλκανικούς πολέμους αναφέρει τα εξής :

«….εις την Τουρκίαν, μέχρι της υπό της Ελλάδος οριστικής προσαρτήσεως και της μετ’ αυτήν νομοθετικής αφομοιώσεως εν τοις στρατιωτικώς ήδη κατεχομέναις χώραις παρέμεινε μόνο θεωρητικών, δυναμικώς, δογματικώς η κυριαρχία του δικαίου»[[53]](#footnote-55).

Από τα παραπάνω προκύπτει η θεωρητική στροφή που εκδηλώθηκε κατά την διάρκεια του δευτέρου παγκοσμίου πολέμου, σχετικά με την έννοια της κυριαρχίας. Στο πλαίσιο αυτής της στροφής η κυριαρχίατου κατεχόμενου κράτος δεν τελεί «εν υπνώσει» αλλά έχει πραγματικό χαρακτήρα. Ασκείται τμηματικά και συνυπάρχει με την πραγματική εξουσίατου κατακτητή. Με αυτή την θεωρητική στροφήδιαμορφώθηκαν οι προϋποθέσει ανατροπής μιας βασικής αρχής της κυριαρχίας που είναι ο ενιαίος χαρακτήρας της. Στο εξής η κυριαρχία μπορεί να διαιρεθεί και να μεριστεί μεταξύ του κατακτητή και του κατεχόμενου κράτους. Οι δύο παραπάνω θεωρητικές προσεγγίσεις της έννοιας της κυριαρχίας εκφράζονται στην υπ’αριθμ. 97/1942 απόφαση του ΣτΕ την οποία αναλύουμε.

*Η Απόφαση υπ’αριθμ 97/1942 του ΣτΕ και η γνώμη της μειοψηφίας*:Το 1942 το Μαιευτήριο Μαρίκα Ηλιάδη προσέφυγε στο ΣτΕ κατά του Υπουργείου Κοινωνικής Πρόνοιας με αφορμή την παύση των μελών του Δ.Σ. του και τον διορισμό νέων. Στην απόφαση που εξέδωσε το ΣτΕ αποφάνθηκε ότι οι κυβερνήσεις κατοχής αποτελούν governmentdefait με βάση το σκεπτικό ότι ο Κανονισμός της Χάγης δεν αναιρεί την κυριαρχία του κατέχοντος κράτους, αυτή δε συνεχίζει να υφίσταται

«καθ’ολας τα εκδηλώσεις πλην εκείνων των εκδηλώσεων αίτινες συνδέονται με την ασφάλειαν και τας πολεμικάς εν γένει επιχειρήσεις του στρατού κατοχής και επι πλέον εκείνων εφ’ων ήθελε εκδηλωθεί ρητή και προσηκόντως δημοσιευομένη δήλωσις του Αρχηγού των Στρατευμάτων Κατοχής»[[54]](#footnote-56).

Σύμφωνα με την παραπάνω ερμηνεία η πολεμική κατοχή δεν αναιρεί την κυριαρχία του κατεχόμενου κράτους, η οποία μπορεί να ασκηθεί από μία νόμιμη ή ντε φάκτο κυβέρνηση για εκείνες τις αρμοδιότητες που δεν ασκεί ο κατέχων. Είναι δηλαδή δυνατή η άσκηση κυριαρχίας μόνο σε ένα πεδίο λειτουργιών του κράτους (το οποίο μπορεί να μεταβάλλεται) με την παράλληλη άσκηση της πραγματικής εξουσίας του κατακτητή. Ωστόσο η ερμηνεία αυτή δεν εξετάζει την βάση νομιμοποίησης των κυβερνήσεων Κατοχής. Αν και αποκαλεί τις κυβερνήσεις κατοχής ντε φάκτο ή επαναστατικές κυβερνήσεις,παραγνωρίζει το γεγονός ότι δεν αναδείχτηκαν από επανάσταση ή πραξικόπημα αλλά έλκουν την αρχή τους από τις δυνάμεις κατοχής. Σημειώνουμε ότι η νομιμοποίηση ενός καθεστώτος μπορεί να εκληφθεί με δύο τρόπους : α) είτε ως υποκειμενική νομιμοποίηση που απορρέει από την πίστη των κυβερνώντων ότι η κυβέρνηση έχει ηθικό και πολιτικό δικαίωμα να κυβερνά, και β) είτε ως αντικειμενική νομιμοποίηση που απορρέει από την συμφωνία της κυβερνητικής δραστηριότητας με το κρατούν σύστημα αξιών του κοινωνικού της περιβάλλοντος[[55]](#footnote-57). Κατά συνέπεια δεν είναι δυνατόν να προκύψει νομιμοποίηση μιας κυβέρνησης κατά το διάστημα πολεμικής κατοχής, όπου η πραγματική εξουσία του κατακτητή επισκιάζει το δικαίωμα έκφρασης της κοινωνίας (υποκειμενικό κριτήριο) και εμποδίζει την άσκηση μιας κυβερνητικής δραστηριότητας συμβατής με τις κοινωνικές αξίες της (αντικειμενικό κριτήριο).

Η παραπάνω απόφαση δεν ελήφθη ομόφωνα. Σύμφωνα με τη γνώμη της μειοψηφίας οι κυβερνήσεις κατοχής δεν ασκούν την εναπομείνασα κυριαρχία του κράτους, αλλά αποτελούν διευθύνοντα όργανα στα οποία ο κατακτητής αναθέτει την διοίκηση της κατεχόμενης χώρας, με βάση τα όρια που θέτει το άρθρο 43 του Κανονισμού της Χάγης. Κατά συνέπεια οποιαδήποτε ενέργεια στην οποία προβαίνουν τα όργανα αυτά κατά παρέκκλιση των ορίων του ως άνω άρθρου (π.χ. με την έκδοση ξένων ή άσχετων με το άρθρο 43 κανόνων δικαίου) δεν είναι νόμιμη. Όπως δε χαρακτηριστικά αναφέρεται στο κείμενο της μειοψηφούσας άποψης «η Κυβέρνησις αύτη δεν δύναται να έχη μείζονα δικαιώματα της κατεχούσης Δυνάμεως , εξ ης έλκει την αρχήν». Διαπιστώνουμε ότι η μειοψηφία του Δικαστηρίου μένει προσηλωμένη στον Κανονισμό της Χάγης και θεωρεί τις κυβερνήσεις κατοχής ως διοικητικά όργανα του κατέχοντα ο οποίος αντλεί την νομιμοποίησή του από πρωτότυπο δικαίωμα που του παρέχει το διεθνές δίκαιο. Στο πλαίσιο αυτό αξιολογείται η νομιμότητα των πράξεων των κυβερνήσεων κατοχής. Εάν οι πράξεις αυτές υλοποιούνται στο πλαίσιο της προστασίας της τάξης και των αναγκών του δημόσιου βίου (σύμφωνα δηλαδή με το άρθρο 43 του Κανονισμού της Χάγης) είναι νόμιμες, στην περίπτωση όμως που δεν εμπίπτουν σε αυτές τις κατηγορίες είναι παράνομες. Προκύπτει λοιπόν ότι η υποχρέωση του κατακτητή να αποκαταστήσει και διατηρήσει την δημόσια τάξη και τον δημόσιο βίο ισοδυναμεί με άσκηση πλήρους κρατικής κυριαρχίας. Κατά συνέπεια δεν είναι αποδεκτή η άσκηση τυχόν εναπομείνασας κυριαρχίας, αφού η κυριαρχία είναι ενιαία και αδιαίρετη.

Οι παραπάνω δύο απόψεις του ΣτΕ εκφράζουν τις δύο διαφορετικές αντιλήψεις στο θέμα της κυριαρχίας κατά την πολεμική κατοχή. Η δεύτερη σύμφωνα με την παραδοσιακή αντίληψη υποστηρίζει ότι δεν είναι δυνατή η άσκηση ούτε τμήματος πραγματικής κυριαρχίας από το κατεχόμενο κράτος κατά την διάρκεια της πολεμικής κατοχής. Αντίθετα η πρώτη ασπαζόμενη την νεότερη περί κυριαρχίας αντίληψη υποστηρίζει ότι είναι δυνατή η πραγματική άσκηση τμήματος της κυριαρχίας από το κατεχόμενο κράτος.

*Η κατοχική κρατική μηχανή*: Η διαφυγή της νόμιμης κυβέρνησης από τη χώρα και η εφαρμογή του δόγματος nonrecognitionείχαν ως συνέπεια την διάλυση της κρατικής μηχανής, κατά την στιγμή της κατάληψης.Η αποκατάσταση της απολεσθείσαςιεραρχίας μπορούσε να γίνει μόνο στο πλαίσιο άσκησης κυριαρχίας του κράτους, είτε από νόμιμες είτε από ντε φάκτο κυβερνήσεις. Αυτό ωστόσο ήταν αδύνατο να συμβεί κατά την στιγμή της κατάληψης. Κατά συνέπεια κατά την διάρκεια της Κατοχής τα δημόσια όργανα ήταν ιεραρχικά ακέφαλα και υπάγονταν μόνο στο Κανονισμό της Χάγης, ο οποίος όπως αναφέρθηκε, εμφάνιζε ασάφειες. Στο πλαίσιο αυτό τα κρατικά όργανα: α) είτε εκτελούσαν πράξεις που ενέπιπταν στο Δίκαιο του Πολέμου και οι οποίες ήταν νόμιμες και β) είτε εκτελούσαν πράξεις που δεν προβλέπονταν από τον Κανονισμότη Χάγη. Στην δεύτερη περίπτωση, ωστόσο, οι εντολές για την υλοποίηση των πράξεων αυτών προέρχονταν από μία κυβέρνηση που έφερε τα εξωτερικά γνωρίσματα μιας νόμιμης κυβέρνησης αλλά δεν ήταν. Κατά συνέπεια δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η νομιμότητα των ενεργειών των υπαλλήλων αυτών θεμελιωνότανστην ιεραρχική σχέση που τους συνέδεε με την κυβέρνησή τους. Πώς όμως μπορούν να νομιμοποιηθούν οι παραπάνω πράξεις; Απάντηση στο ερώτημα αυτό μπορεί να μας δώσει η θεωρία των ντε φάκτο οργάνων.

Σύμφωνα με την θεωρίαένα όργανο που έχει υφαρπάξει την δημόσια εξουσία ή το δημόσιο αξίωμα δεν υφίσταται νομίμως και δεν μπορεί να εκφράσει την βούληση της Πολιτείας. Κατά συνέπεια οι πράξεις του είναι ανυπόστατες. Δεδομένου όμως ότι το όργανο αυτό έχει ασκήσει «ευλογοφανώς» τα καθήκοντά του θεωρήθηκε ότι θα ήταν άδικο για τους διοικούμενους να μην έχουν έννομο αποτέλεσμα οι πράξεις του. Στο πλαίσιο αυτό διατυπώθηκε η θεωρία των ντε φάκτο οργάνων, η οποία αποβλέπει στην κάλυψη των παρανομιών που προέρχονται από την μη νόμιμη υπόσταση του οργάνου. Τα κριτήρια που θέτει ο νομοθέτης προκειμένου να θεωρηθούν νόμιμες οι πράξεις των ντε φάκτο οργάνων είναι: α) οι εξωτερικές ενδείξεις της νομιμότητας τους (φαινόμενο δίκαιο), β) Η ύπαρξη καλής πίστης, είτε υποκειμενικά (στο πρόσωπο του ενεργούντος οργάνου), είτε αντικειμενικά (στο πρόσωπο του πολίτη). Σε κάθε περίπτωση η θεωρία των ντε φάκτο οργάνων δεν δύναται να δικαιολογήσει περίπτωσης βαρείας παρανομίας[[56]](#footnote-58).

Σύμφωνα με τα παραπάνω πράξεις των ελληνικών αρχών που διενεργήθηκαν εντός του πλαισίου του Κανονισμού της Χάγης μπορούν να θεωρηθούν νόμιμες δεδομένου ότι διενεργήθηκαν για λογαριασμό του κατακτητή. Ωστόσο, πράξεις που διενεργήθηκαν εκτός του πλαισίου του Κανονισμού της Χάγης μπορούν να νομιμοποιηθούν μόνο στο πλαίσιο της θεωρίας των ντε φάκτο οργάνων.

1. Οι εξόριστες κυβερνήσεις

Η δημιουργία των εξόριστων κυβερνήσεων έθεσε σε ισχυρή δοκιμασία τον Κανονισμό της Χάγης. Οι κυβερνήσεις αυτές προκειμένου να νομιμοποιηθούν έπρεπε να αποδείξουν ότι διαθέτουν μία πραγματική κυριαρχία, σε αντίθεση με τα μέχρι τότε κρατούντα. Αυτό το εξασφάλισαν με τις ακόλουθες θεωρητικές κατασκευές: σύμφωνα με την πρώτη υποστηρίχθηκε μια νέα ερμηνεία του άρθρου 43 του Κανονισμού της Χάγης σύμφωνα με την οποία ήταν δυνατή η άσκηση κυριαρχίας από την εξόριστη κυβέρνησησε τμήμα των λειτουργιών του κατεχόμενου κράτους. Σύμφωνα με την δεύτερη υποστηρίχθηκε ότι οι εξόριστες κυβερνήσεις μπορούσαν κατά πλάσμα να ασκήσουν την κυριαρχία του κατεχόμενου κράτους, μέσω της βούλησης των άλλων κρατών. Διαπιστώνουμε ότι προκειμένου να νομιμοποιηθούν οι εξόριστες κυβερνήσεις έγινε επίκληση τόσο του Κανονισμού της Χάγης όσο και της Pacteτης Κοινωνίας των Εθνών. Πιο συγκεκριμένα:

*Η νέα ερμηνεία του άρθρου 43 του Κανονισμού της Χάγης*: Κατά την έναρξη του δευτέρου παγκοσμίου πολέμου είχε ήδη μεταβληθεί η θεωρία σχετικά με την έννοια της κυριαρχίας των κατεχόμενων κρατών. Μέχρι τότε ο πόλεμος εθεωρείτο ως υπόθεση των κρατών και των στρατευμάτων τους. Στο πλαίσιο αυτό τα συμφέροντα της εκπεσούσης κυβέρνησης και του κατακτητή συνέπιπταν: ο κατακτητής δεσμευόταν να μην τροποποιήσει την ισχύουσα νομοθεσία (εκτός απολύτου κωλύματος) κάτι που επιθυμούσε και η εκπεσούσα κυβέρνηση εφόσον οποιαδήποτε αλλαγή θα διατάρασσε την βάση της ισχύος της και θα ενδυνάμωνε τους εσωτερικούς αντιπάλους της. Ωστόσο, ήδη από την περίοδο του πρώτου παγκοσμίου πολέμου, η κοινωνία διαδραματίζει πλέον ενεργό ρόλο στον πόλεμο, ο δε κατακτητής επιθυμεί να παρέμβει με δραστικό τρόπο στην οικονομική και πολιτική ζωή του κατεχόμενου κράτους. Η κατοχή δεν αποτελεί απλά ένα στρατιωτικό γεγονός αλλά ένα γεγονός που επηρεάζει βαθιά την πολιτική κατάσταση της κατεχόμενης χώρας ενεργοποιώντας βλέψεις και φιλοδοξίες τόσο του κατακτητή όσο και των εσωτερικών πολιτικών δυνάμεων. Έτσι ένα πράγμα είναι βέβαιο: ότι κατά το τέλος της κατοχής δεν θα επανέλθει η προκατοχική πολιτική σκηνή αλλά μια εντελώς διαφορετική πολιτική πραγματικότητα. Με άλλα λόγια η κατοχή δεν αποτελεί μία παρένθεση στην πολιτική ζωή των κρατών αλλά μία διαδικασία μετάλλαξής τους. Στο πλαίσιο αυτό η «εν υπνώσει» κυριαρχία του κατεχόμενου κράτους που μόνο σκοπό είχε να διαφυλάξει το προ της κατοχήςstatusquo,ώστε αυτό να επανέλθει ανέπαφο μετά την λήξη της, τώρα μετατρέπεται σε πραγματική κυριαρχία, σε εκείνα τα πεδία λειτουργίας του κράτους που δεν μπορεί να επέμβει ο κατακτητής.Στην περίπτωση των εξόριστων κυβερνήσεων το πεδίο αυτής της υπολειπόμενης/εναπομείνασας κυριαρχίας (competenceresiduelle)συνίστατο σε άσκηση αρμοδιοτήτων που αφορούσαν τη διπλωματία, τη διεξαγωγή του πολέμου, τη λειτουργία του κρατικών υπηρεσιών που βρίσκονταν στο εξωτερικό, τη διοίκηση του στρατού και την επίλυση προβλημάτων των πολιτών που βρίσκονταν σε συμμαχικές χώρες κλπ. Κεντρικός σκοπός μέσα από την άσκηση αυτής της πραγματικής κυριαρχίας ήταν να διαμορφωθούν οι προϋποθέσεις μιας άλλης πολιτικής πραγματικότητας μετά την λήξη της κατοχής. Δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι την ίδια ερμηνεία του άρθρου 43 υποστήριξαν και οι δυνάμεις κατοχής για να αποδείξουν τον ντε φάκτο χαρακτήρα τους. Ωστόσο η ερμηνεία αυτή προσέκρουσε στο γεγονός ότι οι κυβερνήσεις αυτές δεν διέθεταν νόμιμη βάση αφού δεν μπορούσε να θεωρηθεί η συναίνεση του κατακτητή ως βάση νομιμοποίησής τους. Οι εξόριστες κυβερνήσεις δεν αντιμετώπισαν αυτό το πρόβλημα, δεδομένου ότι αποτελούσαν συνέχεια της νόμιμης (προ της κατοχής) κυβέρνησης της χώρας. Ωστόσο είχαν να αντιμετωπίσουν ένα άλλο πρόβλημα : δεν διέθεταν δύο στοιχεία που απαιτούνται για την ύπαρξη ενός κυρίαρχου κράτους, τον λαό και την επικράτεια.

Υπήρχε όμως και ένας επιπλέον λόγος που επέβαλε την θεωρητική θεμελίωση της κυριαρχίας των εξόριστων κυβερνήσεων. Μετά την διαφυγή της νόμιμης κυβέρνησης της χώρας στο εξωτερικό μπορούσε να θεωρηθεί ότι η χώρα είχε περιπέσει σε κατάσταση debellatio. Όπως έχει αναφερθεί η κατάσταση αυτή επέρχεται όταν η χώρα δεν διαθέτει οργανωμένη εξουσία που εξασφαλίζει μία κυβέρνηση. Ο μόνος λοιπόν τρόπος να αποτραπεί αυτό ήταν να προβληθεί το γεγονός ότι υπήρχε ένας φορέας της κυριαρχίας του κατεχόμενου κράτους που βρισκόταν στο εξωτερικό. Έτσι αξιοποίηθηκε το δόγμα nonrecognitionπου σύμφωνα με τονJumeau αποτελούσε το αντίδοτο στην θεωρία της debellatio. [[57]](#footnote-59).

*Το δόγμα non recognition*: To δόγμα αυτό συνίσταται στην άρνηση αποδοχής του γεγονότος της κατάκτησης. Αγνοώντας λοιπόν το πραγματικό γεγονός της κατάκτησης οι συμμαχικές δυνάμεις διατυπώνουν το εξής επιχείρημα : για να πάψει να υπάρχει ένα κράτος πρέπει να υπάρχει οριστική έκλειψη των στοιχείων που το αποτελούν. Ωστόσο, η διαφυγή της νόμιμης κυβέρνησή του κατά την στιγμή της ξένης κατοχής δεν συνιστά οριστική απώλεια της οργανωμένης εξουσίας του. Πολύ δε μάλλον όταν αυτή η οργανωμένη εξουσία δραστηριοποιείται στο εξωτερικό με σκοπό να απελευθερώσει τη χώρα. Κατά το διάστημα αυτό, λοιπόν, και μέχρι το τέλος της κατοχής το κράτος υπάρχει επειδή το επιθυμούν τα άλλα κράτη, τα οποία επιδιώκουν να ανατρέψουν την υπάρχουσα κατάσταση[[58]](#footnote-60). Η νέα αυτή ερμηνεία του διεθνούς δικαίου αποτελεί μία σημαντική τομή στην διαδικασία της αναγνώρισης των κρατών και προσθέτει μία νέα κατηγορία κυρίαρχων κρατών : εκείνων που τελούν υπό πολεμική κατοχή αλλά οι νόμιμη κυβέρνησή τους βρίσκεται στο εξωτερικό. Ηαναγνώριση ωστόσο των εξόριστων κυβερνήσεων ως φορέων κυριαρχίας δεν συνιστά διαπίστωση της πλήρωσης των τυπικών προϋποθέσεων ενός κράτους (elementdeclarative) [που σε κάθε περίπτωση δεν διαθέτουν αφού ελλείπει το στοιχείο του λαού και της επικράτειας] αλλά συστατικό και αποκλειστικό στοιχείο της κυριαρχίας τους (elementconstitutif). Έτσι μπορεί να υπάρξει ένα κράτος από μόνο το γεγονός ότι το επιθυμούν τα άλλα κράτη ακόμη και εάν δεν διαθέτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις ύπαρξης. Αλλά και το αντίθετο : δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί μία εξόριστη κυβέρνηση ότι αποτελεί φορέα κυριαρχίας του κατεχόμενου εάν τα άλλα κράτη δεν το επιθυμούν.Είναι προφανές ότι η απόφαση αυτήδεν στηρίζεται σε νομικούς κανόνες αλλά είναι πολιτική. Όπως χαρακτηριστικά σημειώνει ο EdwinBorchard αναφορικά με το δόγμα nonrecognition

is not a legal doctrine but a program of political intervention of sanctions, subject to all the risks and dangers of intervention[[59]](#footnote-61).

Η εξόριστη ελληνική κυβέρνησηδιαθέτει όλα τα παραπάνω χαρακτηριστικά. αφού τελεί υπό τον πολιτικό έλεγχο των συμμαχικών κρατών. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει ο Τσουδερός

«Πρέπει να κατανοηθεί η μειονεκτική θέση της Ελληνικής Κυβερνήσεως εν Καίρω, ότι ευρισκόμενη επί εδάφους φίλης μεν αλλά ξένης χώρας δεν ηδύνατο να ασκή πλήρη την κυριαρχία της ……»[[60]](#footnote-62)

*Κανονισμός της Χάγης και δόγμα nonrecognition*: Οι εξόριστες κυβερνήσεις δεν θεώρησαν ότι η δράση τους περιορίζεται από τον Κανονισμό της Χάγης. Κάτι τέτοιο άλλωστε θα απέβαινε επιζήμιο για τα συμφέροντα του συμμαχικού αγώνα. Ο λαός θα έπρεπε να απόσχει από κάθε αντίσταση, κατά την στιγμή που η συμμετοχή του εθεωρείτο κρίσιμη για την έκβαση του συμμαχικού αγώνα. Παράλληλα θα έπρεπε να αναγνωριστούν ως έγκυρες οι πράξεις του κατακτητή που ενέπιπταν στις διατάξεις του Κανονισμού της Χάγης. Άλλωστε και ο κατακτητής είχε παραβιάσει τον Κανονισμό της Χάγης με αποτέλεσμα να μπορεί να υποστηριχθεί ότι η μη εφαρμογή του από τις εξόριστες κυβερνήσεις στηριζόταν στην αμοιβαιότητα.[[61]](#footnote-63) Έτσι νομική βάση των εξόριστων κυβερνήσεων ήταν το δόγμαnonrecognition. Θα πρέπει, ωστόσο, να σημειωθεί ότι ενώ κατά την διάρκεια της Κατοχής οι εξόριστες κυβερνήσεις δεν θεωρούσαν ότι δεσμεύονταν από τον Κανονισμό της Χάγης, κατά την περίοδο της απελευθέρωσης οι διάδοχες της εξόριστης κυβέρνησης κυβερνήσεις όρισαν ως μοναδικό μέσο αξιολόγησης του νομοθετικού έργου των κυβερνήσεων κατοχής, τον Κανονισμό της Χάγης.

*Προκλήσεις στην κυριαρχία των εξόριστων κυβερνήσεων*: Η άσκηση της κυριαρχίας ενός κράτους σε έδαφος ενός άλλου κράτους δεν υποδηλώνει συγκυριαρχία αλλά υποτάσσει το dominiumτου φιλοξενούντος κράτους στο imperiumτης εξόριστης κυβέρνησης. Αυτό σημαίνει ότι η κυριαρχία της εξόριστης κυβέρνησης πρέπει να είναι συμβατή με τη νομική τάξη του φιλοξενούντος κράτους. Αλλά η κυριαρχία των εξόριστων κυβερνήσεων τελούσε και υπό ένα άλλο περιορισμό. Δεδομένου ότι η αναγνώριση τους εκ μέρους των συμμαχικών κρατών αποτελούσε συστατικό στοιχείο της ύπαρξής τους[[62]](#footnote-64), η δράση που ανέπτυσσαν θα έπρεπε να ήταν συμβατή με τους πολιτικούς και στρατιωτικούς σχεδιασμούς των Συμμάχων. Αυτό προκύπτει από την συμφωνία που υπέγραψε η εξόριστη κυβέρνηση με την Βρετανική κυβέρνηση στις 9-3-1942 με την οποία τα ελληνικά στρατεύματα υπάγονταν υπό βρετανική διοίκηση[[63]](#footnote-65). Προκύπτει όμως και από πραγματικούς περιορισμούς στην ελευθερία δράσης της εξόριστης κυβέρνησης όπως π.χ. η υποκατάσταση του Έλληνα Υπουργού Στρατιωτικών από την βρετανική στρατιωτική διοίκησημε αφορμή την ανταρσία που εκδηλώθηκε στο ελληνικό στράτευμα της Μ. Ανατολής τον Απρίλιο του 1944[[64]](#footnote-66).

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η θεωρία που νομιμοποιεί τις εξόριστες κυβερνήσεις ταλαντεύεται. Αφενός κάνει χρήση της doctrineofno-recognitionγεγονός που αποδεσμεύει τις κυβερνήσεις αυτές από την εφαρμογή του Κανονισμού της Χάγης. Από την άλλη πλευρά θεμελιώνει την άσκηση κυριαρχίας τους σε μία νεότερη ερμηνεία του άρθρου 43 του Κανονισμού της Χάγης.

*Ο χαρακτήρας των οργάνων των κυβερνήσεων κατοχής*: Ζήτημα γεννάται με την νομική φύση των οργάνων που υπηρέτησαν υπό τις εντολές των εξόριστων κυβερνήσεων. Στην περίπτωση αυτή μπορεί να υποστηριχθεί η ίδια επιχειρηματολογία που αναπτύχθηκε παραπάνω, η οποία στηρίζεται στην θεωρία των ντε φάκτο οργάνων. Δεδομένου, δηλαδή, ότι οι εξόριστες κυβερνήσεις δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις νομιμότητας δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι διέθεταν μία ιεραρχική σχέση με τα όργανα που λειτουργούσαν υπό τις εντολές τους. Κατά συνέπεια η νομιμοποίηση των πράξεων των οργάνων αυτών μπορεί να θεμελιωθεί στο φαινόμενο δίκαιο (στα εξωτερικά δηλαδή γνωρίσματα νομιμότητας που έφεραν οι εξόριστες κυβερνήσεις) και την καλή πίστη των οργάνων αυτών ότι ενεργούσαν υπό τις εντολές της νόμιμης κυβέρνησης της χώρας.

1. Οι κυβερνήσεις του βουνού [[65]](#footnote-67)

Στις 10-3-1944 ιδρύθηκε η Πολιτική Επιτροπή Εθνικής Απελευθέρωσης (ΠΕΕΑ) που αποτέλεσε την κυβέρνηση της ελεύθερης Ελλάδας. Το παραπάνω όργανο με τις διάφορες συνθέσεις της λειτούργησε έως την 2-9-1944 οπότε και αυτοδιαλύθηκε κατόπιν της ένταξης των Υπουργών του στην εξόριστη κυβέρνηση. Η δημιουργία της ΠΕΕΑ εμπέδωσε και διεύρυνε τις κρατικές δομές(τοπική αυτοδιοίκηση και λαϊκή δικαιοσύνη) που είχαν ήδη διαμορφωθεί στα απελευθερωμένα εδάφη, τα οποία έλεγχε ο ΕΛΑΣ[[66]](#footnote-68). Σημειώνουμε ότι νωρίτερα κατόπιν της δημιουργίας του Κοινού Γενικού Στρατηγείου Εθνικών Ομάδων Ανταρτών που λειτούργησε από τον Ιούλιο έως τον Οκτώβριο του 1943 είχαν εισαχθεί στις απελευθερωμένες περιοχές οι θεσμοί αυτοδιοίκησης και λαϊκής δικαιοσύνης[[67]](#footnote-69). Παράλληλα τον Αύγουστο του 1943 είχε εκδοθεί ο Κώδικας Αυτοδιοίκησης και Λαϊκής Δικαιοσύνης για την Στερεά Ελλάδα ενώ στις 2-10-1943 είχαν εκδοθεί οι διατάξεις περί στρατοδικείων και την 1-12-1943 οι Διατάξεις για την Τοπική Αυτοδιοίκηση και την Λαϊκή Δικαιοσύνη.

Δεδομένου ότι η παραπάνω δραστηριότητα υποδηλώνει άσκηση κρατικής κυριαρχίας θα πρέπει να ορίσουμε την σχέση της ΠΕΕΑ με τα άλλα κυβερνητικά σχήματα (κυβερνήσεις κατοχής και εξόριστες κυβερνήσεις).Το πρώτο ερώτημα που θα πρέπει να απαντηθεί είναι εάν η ΠΕΕΑ αποτελούσε μία ντε φάκτο κυβέρνηση που άσκησε εξουσία στην περιοχή της απελευθερωμένης Ελλάδας. Το δεύτερο ερώτημα που θα πρέπει να απαντηθεί αφορά τον χαρακτήρα των οργάνων που άσκησαν εξουσία υπό τις εντολές της ΠΕΕΑ στο απελευθερωμένο τμήμα της χώρας. Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά επιβάλλουν την διερεύνηση της έννοιας της αντίστασης και την σχέση της με την επανάσταση και το συμμαχικό αγώνα. Παράλληλα κρίνεται χρήσιμη και η αναφορά στην βιβλιογραφία της εποχής.

*Η έννοια της Αντίστασηςκαι ο Κανονισμός της Χάγης*: Ως αντίσταση θεωρείται η οργανωμένη δράση των πολιτών, ένοπλη ή μη, προκειμένου να εκδιώξουν τον κατακτητή από την κατεχόμενη χώρα. Αν και ο Κανονισμός της Χάγης αναγνώριζε στους πολίτες της προσβαλλόμενης χώρας το δικαίωμα της αντίστασης κατά την διάρκεια των εχθροπραξιών ωστόσο δεν αναγνώριζε το δικαίωμα αυτό μετά την κατάληψη της χώρας[[68]](#footnote-70). Κατά συνέπεια ο πληθυσμός της χώρας ήταν εκτεθειμένος στην βία του κατακτητή εάν εκδηλωνόταν αντιστασιακή δράση. Η βία αυτή εκφραζόταν με την επιβολή αντιποίνων και τη σύλληψη ομήρων που σύμφωνα με το Δίκαιο του Πολέμου της εποχής ήταν επιτρεπτή[[69]](#footnote-71).

Η νομική λοιπόν βάση της Αντίστασης επέβαλε την απόρριψη του Κανονισμού της Χάγης και την προσχώρηση στο δόγμα nonrecognitionτων αποτελεσμάτων της κατοχής. Το γεγονός αυτό έθετε τον πολίτη που εντασσόταν στην Αντίσταση σε ένα καθεστώς διακινδύνευσης. Προκειμένου να αντιμετωπίσει αυτό τον κίνδυνο θα έπρεπε η αντιστασιακή του δράση να εκδηλωθεί μέσα από μία πολιτική οργάνωση, η οποία θα τον προστάτευε και θα νομιμοποιούσε τις πράξεις του[[70]](#footnote-72). Βρισκόμαστε έτσι σε μία εσωτερική αντίφαση της Αντίστασης. Ενώ εμφανίζεται να έχει ένα περιορισμένο και ουδέτερο πολιτικά στόχο (την εκδίωξη του κατακτητή) η δυναμική που εμπεριέχει είναι πολιτική. Με άλλα λόγια η Αντίσταση διαμορφώνει την πολιτική πραγματικότητα που θα προκύψει μετά την απελευθέρωση.

*Αντίσταση και Επανάσταση*: Η αντίσταση μπορεί να μετατραπεί σε επανάσταση. Ωστόσο στην ελληνική περίπτωση αυτό δεν συνέβη επειδή καμία από τις αντιστασιακές οργανώσεις που δημιουργήθηκαν δεν διακήρυξε ως στόχο της κατάληψη της εξουσίας και την ανατροπή του κοινωνικού συστήματος που επικρατούσε πριν από την Κατοχή. Αντίθετα όλες οι οργανώσεις έθεταν τόσο αντιστασιακούς όσο και πολιτικούς στόχους για την μετά την απελευθέρωση περίοδο[[71]](#footnote-73). Επιπλέον οι συνεργασίες που είχαν αναπτυχθεί τόσο μεταξύ των αντιστασιακών οργανώσεων όσο και μεταξύ των αντιστασιακών οργανώσεων και των συμμαχικών δυνάμεων της Μ. Ανατολής, αποτελούν απόδειξη ότι καμία οργάνωση δεν είχε στόχο επαναστατικό[[72]](#footnote-74).

*Αντίσταση και Συμμαχικός Αγώνας*: Οι αντιστασιακές οργανώσεις που έδρασαν στην Ελλάδα συνεργάστηκαν με τους Συμμάχους. Η συνεργασία αυτή αποτυπώνεται σε συμφωνίες που συνήψαν αλλά και στην μόνιμη παρουσία Βρετανών συνδέσμων στις τάξεις τους[[73]](#footnote-75).Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η υπαγωγή του ΕΛΑΣ στο συμμαχικό Στρατηγείο της Μ. Ανατολής στις 26-7-1943[[74]](#footnote-76), υπό τις διαταγές του οποίου τελούσαν και οι ελληνικές στρατιωτικές δυνάμεις που βρίσκονταν στην Μ. Ανατολή.Το γεγονός αυτό υποδηλώνει ότι οι αντιστασιακές οργανώσεις είχαν αποδεχτεί την διεξαγωγή του πολέμου στο πλαίσιο μιας κοινής στρατηγικής που χάρασσαν οιΣύμμαχοι. Έτσι οικειοθελώς ενέτασσαν το ζήτημα της απελευθέρωσης της χώρας υπό Συμμαχική καθοδήγηση.

*Η διάσταση απόψεων μεταξύ Α. Σβώλου και Δ. Ζέπου* : Το ζήτημα του χαρακτήρα της ΠΕΕΑ απασχόλησε τους Α. Σβώλο και Δ. Ζέπο, το 1945. Ο πρώτος υποστηρίζει ότι η ΠΕΕΑ αποτελούσε μία επαναστατική κυβέρνηση δεδομένου ότι διαμόρφωσε πρωτογενές δίκαιο και εκδήλωσε την κυριαρχία του λαού[[75]](#footnote-77). Αντίθετα ο δεύτερος υποστηρίζει ότι η ΠΕΕΑ δεν διαθέτει επαναστατικό αλλά αντιστασιακό χαρακτήρα. Το επιχείρημα αυτό θεμελιώνει στο γεγονός ότι η ΠΕΕΑ δεν στράφηκε κατά των εξόριστων κυβερνήσεων - με τις οποίες άλλωστε συνεργάστηκε - αλλά μόνο κατά του κατακτητή[[76]](#footnote-78). Η αποδοχή της μίας ή της άλλης άποψης έχει συνέπειες στο χαρακτηρισμό της ΠΕΕΑ ως νόμιμης κυβέρνησης. Στην περίπτωση που κριθεί ότι είχε επαναστατικό χαρακτήρα είναι προφανές ότι αποτελεί μία νόμιμη ντε φάκτο επαναστατική κυβέρνηση, η δε νομοθεσία που παρήχθη από αυτήν είναι έγκυρη με βάση το δόγμα «η επανάσταση δημιουργεί δίκαιο». Αντίθετα εάν θεωρηθεί ότι η ΠΕΕΑ είχε χαρακτήρα αντιστασιακό τότε δεν είναι δυνατός ο χαρακτηρισμός της ως ντε φάκτο κυβέρνησης. Είναι προφανές ότι μια ντε φάκτο κυβέρνηση αποκλείει οποιοδήποτε άλλο κυβερνητικό σχήμα που την ανταγωνίζεται. Θα αποτελούσε άλλωστε αντίφαση η ύπαρξη δύο παράλληλων μορφών κυριαρχίας που η μία αναγνωρίζει την άλλη. Κατά συνέπεια η αποδοχή της νομιμότητας της εξόριστης κυβέρνησης εκ μέρους της ΠΕΕΑ, η συνεργασία μαζί της και η εν τέλει ένταξή της σε αυτήν, αποκλείουν τον χαρακτηρισμό της ως ντε φάκτο επαναστατικήςκυβέρνησης.Ένα επιπλέον επιχείρημαπου συνηγορεί σε αυτό τον ισχυρισμό προέρχεται από τις αποφάσεις που η ίδια η ΠΕΕΑ εξέδωσε. Πιο συγκεκριμένα με σχετική εγκύκλιό που εξέδωσε τον Σεπτέμβριο του 1944 διατάσσει να μη δημιουργούνται λαϊκά δικαστήρια στις περιοχές που απελευθερώνονται, αποδεχόμενη με τον τρόπο αυτό την λειτουργία της τακτικής δικαιοσύνης[[77]](#footnote-79). Τέλος, το γεγονός ότι οι θεσμοί που διαμορφώθηκαν από την ΠΕΕΑ ήταν προσωρινοί επιβεβαιώνουντα νομοθετήματα της κυβέρνησης Εθνικής Ενότητας, τα οποία δεν τους συμπεριέλαβαν. Μπορούμε λοιπόν να υποστηρίξουμε την άποψη ότι η ΠΕΕΑ αποτελούσε μία πολιτικο-στρατιωτική αντιστασιακή οργάνωση που επεδίωκε τόσο την απελευθέρωση της χώρας από τον κατακτητή όσο και την διαμόρφωση συνθηκών μελλοντικής επιβολής των πολιτικών της στοχεύσεων.

*Νομική φύση των οργάνων της ΠΕΕΑ*: Ανεξάρτητα όμως από τον χαρακτήρα της ΠΕΕΑ ως ντε φάκτο επαναστατικής κυβέρνησης ή ως πολιτικο-στρατιωτικής αντιστασιακής οργάνωσης παραμένει προς διερεύνηση η νομική φύση των οργάνων που λειτούργησαν υπό τις εντολές της. Σχετικά με αυτό ο Ζέπος αναφέρει :

«ότι η εκ του κινήματος Αντιστάσεως εκπηγάσσα εντός των Ελευθέρων Περιοχών κατάστασις δέον να αντιμετωπισθή ως μία defactoτοιαύτη, δημιουργηθείσα και διατηρηθείσα την ανοχή, αν όχι και τη επινεύσει ακόμη, του Επίσημου Κράτους»[[78]](#footnote-80).

Από την παραπάνω διατύπωση μπορούμε να συνάγουμε ότι τα όργανα που έδρασαν υπό τις εντολές της ΠΕΕΑ ασκώντας δημόσια εξουσία σε συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή, λειτούργησαν ως ιδιώτες που έδρασαν υπό το κράτος εξαιρετικών συνθηκών.Με δεδομένη την έλλειψη κρατικών οργάνων στις απελευθερωμένες περιοχές[[79]](#footnote-81)ο πληθυσμός τους οδηγήθηκε σε μορφές αυτοοργάνωσης. Η ανάληψη παρόμοιων καθηκόντων δεν μπορεί να θεωρηθεί νόσφιση εξουσίας δεδομένου ότι πραγματοποιήθηκε σε καθεστώς αποδιοργανώσης των κρατικών υπηρεσιών και υπό τον κίνδυνο να στερηθεί ο λαός βασικές υπηρεσίες[[80]](#footnote-82).

1. Επίμετρο : Η νομική φύση της κυβερνήσεων της Απελευθέρωσης

Οι Σύμμαχοι στα κράτη που απελευθερώνονταν επεδίωξαν να νομιμοποιήσουν την στρατιωτική παρουσία τους μέσω της υπογραφής συνθηκών με τις εξόριστες κυβερνήσεις τους. Σε αυτές γινόταν επίκληση δύο λόγων : α) η καταδίωξη του εχθρού και β)η διανομή υλικής βοήθειας. Στο πλαίσιο αυτό ήδη από τον Ιούλιο του 1944 είχαν ξεκινήσει διαπραγματεύσεις μεταξύ της εξόριστης ελληνικής κυβέρνησης και των Συμμάχων για την υπογραφή μίας συμφωνίας που θα επέτρεπε την παρουσία βρετανικών στρατευμάτων στην Ελλάδα κατά την Απελευθέρωσή της. Ο σκοπός των Συμμάχων ήταν μέσω της διαχείρισης τηςυλικής βοήθειας να αποκτήσει ο στρατιωτικός διοικητής των συμμαχικών δυνάμεων υπέρτατη εξουσία. Οι επιδιώξεις αυτές εκφράζονται χαρακτηριστικά στο παρακάτω απόσπασμαεπιστολής Βρετανού αξιωματούχου, ο οποίος προτείνει το ακόλουθο περιεχόμενο που θα πρέπει να έχει η επιδιωκόμενη συμφωνία:

“You (ηελληνικήκυβέρνηση) agree to co-operate with us (οισυμμαχικέςδυνάμεις) in our task and to give us all the assistance and protection that we need for carrying out that task. But in view of the possibility of your not being able to do so, you will allow the Commander to exercise whatever authority he may find it necessary, in that event, for him to exercise” (For practical reasons it is obvious that the Commander is the only person in a position to decide upon the necessity. He could, of course, delegate within specified limits, and might also himself be limited by higher authority)”.[[81]](#footnote-83)

Παρόμοιες συμφωνίες είχαν υπογράψει οι Βρετανοί και με άλλα ευρωπαϊκά κράτη[[82]](#footnote-84). Οι επιδιώξεις των Βρετανών όμως παρά τις πολύμηνες προσπάθειες δεν απέδωσαν. Ομοίως δεν απέδωσε ανάλογη προσπάθειά τους κατά την υπογραφή της Συμφωνίας της Καζέρτας. Το κείμενο που ετέθη προς υπογραφή χωρίς ωστόσο να γίνει αποδεκτό ανέφερε τα ακόλουθα:

«Ο Στρατηγός Διοικών τας εν Ελλάδι δυνάμεις εξήγησε ότι σκοπός του ήτο να αποκαταστήσει τον Νόμον και την τάξιν εν Ελλάδι ώστεη ανασυγκρότησις της χώρας να δυνηθή να αναληφθεί υπό την καθοδήγησιν της Ελληνικής Κυβερνήσεως, καθ’ον χρόνο υλικόν περιθάλψεως θα διενείμετο εις τον Λαόν»[[83]](#footnote-85).

Έτσι κατά την στιγμή της Απελευθέρωσης δεν προβλεπόταν νομικό πλαίσιο επέμβασης των συμμαχικών δυνάμεων στην Ελλάδα [[84]](#footnote-86). Ωστόσο, αυτό θα επιτευχθεί ένα περίπου μήνα αργότερα, στις 24-11-1944,με την υπογραφή της Συμφωνίας μεταξύ ελληνικής και βρετανικής κυβέρνησης σχετικά με την «πολιτική διοίκηση, την δικαιοδοσία και την υλική βοήθεια» (civiladministration, jurisdictionandrelief). Με την συμφωνία αυτή παρέχεται η δυνατότητα στον Διοικητή των Συμμαχικών Δυνάμεων να κηρύξει ως στρατιωτικές ζώνες περιοχές που κατά την κρίση του υπάρχει διασάλευση της δημόσιας τάξης. Οι περιοχές αυτές εξαιρούντο από την δικαιοδοσία της ελληνικής κυβέρνησης, την απόλυτη δε εξουσία είχε ο στρατιωτικός Διοικητής ο οποίος μπορούσε να επιβάλει μέτρα έκτακτης ανάγκης (συγκρότηση στρατοδικείων, επιβολή της ποινής του θανάτου).

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η διαφυγή της ελληνικής κυβέρνησης στο εξωτερικό και η ένταξή της στο μπλοκ των συμμαχικών κρατών είχε ως συνέπεια τον περιορισμό της κυριαρχίας της χώρας μετά την Απελευθέρωση. Προκύπτει ως εκ τούτου το ερώτημα: ποιος είναι ο χαρακτήρας των κυβερνήσεων που συγκροτήθηκαν μετά την απελευθέρωση και μέχρι την διενέργεια εκλογών (1944-1946) όταν δεν διέθεταν οι ίδιες το δικαίωμα επιβολής κατάστασης έκτακτης ανάγκης, όταν δηλαδή στερούνταν ένα βασικό κριτήριο που να αποδεικνύει την κυριαρχία τους; Σύμφωνα με τον Δ. Ζέπο[[85]](#footnote-87) οι κυβερνήσεις αυτές θεωρούνται κυβερνήσεις «ηλαττωμένης πολιτειακής ικανότητας» η οποία συμπληρώνεται δια της «αυθεντίας» των τριών Μεγάλων Συμμάχων. Το δε ιδιότυπο καθεστώς τους προσομοιάζει, τόσο με το καθεστώς των «εντολών» που προέβλεπε το καταστατικό της Κοινωνίας των Εθνών [[86]](#footnote-88)όσο και με το καθεστώς της «κηδεμονίας» που προβλέπει το καταστατικό των Ηνωμένων Εθνών[[87]](#footnote-89). Κατά συνέπεια οι κυβερνήσεις που σχηματίζονται στις απελευθερωμένες χώρες «τη συμμαχική θελήσει» δεν μπορεί να θεωρηθούν νόμιμες δεδομένου ότι δεν στηρίζονται στην πολιτειακή βούληση της χώρας αλλά ούτε και επαναστατικές δεδομένου ότι δεν επιβλήθηκαν με επανάσταση.

Η μειωμένη κυριαρχία των ευρωπαϊκών κρατών που απελευθερώνονται από τον Άξονα (πλην της Γαλλίας) επιβεβαιώνεται και στην μεταγενέστερα υπογραφείσα συνθήκη της Γιάλτας. Όπως προκύπτει από το κείμενο της Συνθήκης οι Μεγάλοι Σύμμαχοι διατηρούν το δικαίωμα να καθορίζουν το πολίτευμα των απελευθερωμένων χωρών, την σύνθεση των προσωρινών κυβερνήσεων, τον χρόνο διενέργειας των πρώτων εκλογών και να κάνουν χρήση βίας στην περίπτωση διατάραξης της έννομης τάξης[[88]](#footnote-90).

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι κυβερνήσεις που εγκαθιδρύθηκαν στο απελευθερωμένο ελληνικό κράτος μέχρι την διενέργεια των πρώτων εκλογών του (1946) συνιστούν μία ιδιότυπη κατηγορία κυβερνήσεων με περιορισμένη κυριαρχία. Παρά το γεγονός ότι δεν έχει διατυπωθεί μέχρι σήμερα μία ολοκληρωμένη θεωρία για τη νομική φύση των κυβερνήσεων αυτών ενδιαφέρον παρουσιάζει το γεγονός ότι σήμερα υποστηρίζεται θεωρητικά κάτι ανάλογο:ότι είναι,δηλαδή, δυνατό η κυριαρχία ενός κράτους να μοιραστεί με εξωτερικούς εταίρους. Πρόκειται για την θεωρία της από κοινού άσκησης κυριαρχίας (sharedsovereignty)σύμφωνα με την οποία εξωτερικοί εταίροι που ορίζουν τα ισχυρά κράτη ή οι διεθνείς οργανισμοί εντάσσονται σε συγκεκριμένες δομές του κράτους και συνδιοικούν. Στο πλαίσιο αυτό η άσκηση κυριαρχίας μετατρέπεται σε partnership[[89]](#footnote-91).

Οι παραπάνω θεωρητικές προσεγγίσεις αποτελούν πλήγμα στην κλασική θεωρία της κυριαρχίας βασικό στοιχείο της οποίας είναι ο ενιαίος χαρακτήρας της. Έτσι η θεωρητική διαδρομή που άρχισε κατά την διάρκεια του δευτέρου παγκοσμίου Πολέμου με την διατύπωση της έννοιας της περιορισμένης κυριαρχίας, στις μέρες μας εξελίσσεται με ανάλογες θεωρητικές κατασκευές που νομιμοποιούν την ξένη επέμβαση στα αδύναμα κράτη (sharedsovereignty).

1. Συμπεράσματα

Η ανθρωπότητα με αφορμή τους δύο παγκοσμίους πολέμους απώλεσε το δικαίωμα που απέρρεε απόjuspublicumeuropaeumσύμφωνα με το οποίο κάθε πολιτική κοινότητα διέθετε το απεριόριστο δικαίωμα να διεξάγει πόλεμο[[90]](#footnote-92). Στο εξής το δικαίωμα διεξαγωγής του πολέμου υποκαταστάθηκε από άλλες μορφές πολιτικής ή στρατιωτικής επέμβασης. Παράλληλα στην περίπτωση αμφισβήτησης του εδαφικού statusquo, η επίκληση του δόγματος nonrecognitionκαι η διάκριση μεταξύ δίκαιων και άδικων πολέμων οδήγησαν στην αμφισβήτηση των κανόνων διεξαγωγής του πολέμου και την διαμόρφωση συμμαχιών. Έτσι τα κράτη και οι λαοί εντάχθηκαν σε ομάδες κρατών και στερήθηκαν του δικαιώματος της ουδετερότητας.

Από την ανάλυση που προηγήθηκε προκύπτει ότι η νομική αξιολόγηση των τριώντύπων κυβερνήσεων της κατοχικής περιόδου (κυβερνήσεις κατοχής, εξόριστες κυβερνήσεις, κυβερνήσεις του βουνού) μπορεί να επιχειρηθεί με δύο διαφορετικές θεωρητικές προσεγγίσεις:

Σύμφωνα με την πρώτη καμία από αυτές τις κυβερνήσεις αυτές δεν απολάμβανε κυριαρχίας επειδή το Κανονισμός της Χάγηςπροέβλεπε ότι κατά την διάρκεια της πολεμικής κατοχής η κυριαρχία του κατεχόμενου κράτους συνίσταται μόνο σε κυριαρχία δικαίου και όχι σε πραγματική κυριαρχία[[91]](#footnote-93). Η δε κυριαρχία δικαίου εκδηλωνόταν με το δικαίωμα διατήρησης της υφιστάμενης νομοθεσίας και όχι με την διενέργεια κυριαρχικών πράξεων. Έτσι το πραγματικό γεγονός της κατάληψης σε συνδυασμό με τον ενιαίο χαρακτήρα της κυριαρχίας οδηγεί στην απόρριψη της θεωρίας περί υπολειπόμενης κυριαρχίας (souveraineté résiduelle).Στο πλαίσιο αυτής της προσέγγισης ο μόνος δυνατός τρόπος να αποκτήσει την κυριαρχία του το κατεχόμενο κράτος ήταν είτε η λήξη της πολεμικής κατοχής, είτε η Επανάσταση, γεγονός που επικαλέστηκαν, χωρίς ωστόσο, πειστικά επιχειρήματα, οι κυβερνήσεις του βουνού.

Σύμφωνα με την δεύτερη προσέγγιση οι κυβερνήσεις κατοχής και οι εξόριστες κυβερνήσεις άσκησαν τμήμα της κυριαρχίας του κατεχόμενου κράτους. Άσκησαν δηλαδή τις υπολειπόμενες αρμοδιότητες του κράτους, οι οποίες δεν περιλαμβάνονταν στις εξουσίες που παρείχε ο Κανονισμός της Χάγης στον κατακτητή. Η θεωρητική αυτή βάση, ωστόσο, είναι αδύναμη και μπορεί να καταρριφθεί δεδομένου ότι οι μεν κυβερνήσεις κατοχής δεν είχαν νόμιμη προέλευση, οι δε εξόριστες κυβερνήσεις αποτελούσαν κατά πλάσμα κυβερνήσεις, χωρίς επικράτεια και λαό, η ύπαρξη των οποίων εξαρτάτο από την βούληση των άλλων κρατών. Αλλά και στην περίπτωση των κυβερνήσεων του βουνού δεν μπορεί να εφαρμοστεί η θεωρητική προσέγγιση περί υπολειπόμενης κυριαρχίας διότι αυτές λειτούργησαν εκτός του Κανονισμού της Χάγης, επιδιώκοντας την αυτοοργάνωση του πληθυσμού των απελευθερωμένων περιοχών.

Καταλήγουμε υποστηρίζοντας την πρώτη εκ των δύο ερμηνειών, ότι δηλαδή κανένας τύπος των κατοχικών κυβερνήσεων δεν άσκησε πραγματική κυριαρχία. Το γεγονός αυτό άλλωστε θεμελιώνεται και από την αμοιβαία αναγνώρισή τους. Πιο συγκεκριμένα οι κυβερνήσεις του βουνού και οι εξόριστες κυβερνήσεις αναγνώριζαν οι μεν τις δε και συμμετείχαν σε κοινές διασκέψεις.Αλλά και οι κυβερνήσεις κατοχής κατά την τελευταία φάση της λειτουργίας τους εκδήλωσαν συγκεκριμένους στόχους και ταυτότητες προς την κατεύθυνση σύγκλισης με την εξόριστη κυβέρνηση. Όπως αναφέρει ο Πυρομάγλου

«η κυβέρνηση Ράλλη μπορεί να χαρακτηριστεί συμμαχο-κατοχική. Είναι κατοχική διότι διωρίσθη υπό του κατακτητού. Ασκεί εξουσία υπό την κηδεμονίαν και προστασίαν του κατακτητού. Συγκροτεί και εξοπλίζει «Ελληνικά» στρατιωτικά τμήματα με την έγκρισιν και με οπλισμό παρεχόμενον υπό του Κατακτητού …… Είναι Συμμαχική – Δυτική Συμμαχκή – διότι με την στροφήν του πολέμου , αλλ’ενώ ακόμη διήρκει η Κατοχή τοποθετεί το πολιτικόν της και κοινωνικό της πρόγραμμα εντός της τροχιάς των πολιτικών επιδιώξεων του Λονδίνου δια την Ελλάδα».

Κατά συνέπεια το κύριο στοιχείο που μπορεί να επικαλεστεί ο ασκών κυριαρχία, το μονοπώλιο δηλαδή της πολιτικής εξουσίας,το νομικώς υπέρτατο είναι που αποτελεί γνώρισμα μιας κυρίαρχης κυβέρνησης, δεν υφίσταται σε καμία από τις παραπάνω κυβερνήσεις. Μπορούμε λοιπόν να ισχυριστούμε ότι και οι τρεις μορφές των κυβερνήσεων αυτών αποτέλεσαν πρωτότυπες λύσεις που επιβλήθηκαν από τις ανάγκες του πολέμου με την επικράτηση του πολιτικού στοιχείου σε βάρος του νομικού.

Ωστόσο, δεν πρέπει να παραγνωριστεί ότι οι κυβερνήσεις αυτές παρήγαν νομοθετικό, διοικητικό και δικαστικό έργο. Το έργο αυτό διαμόρφωσε καταστάσεις που ήταν δύσκολο να ανατραπούν. Έτσι η μόνη δυνατή ερμηνεία για την υπό προϋποθέσεις νομιμοποίηση αυτού του έργου είναι να θεωρηθούν τα όργανα που λειτούργησαν υπό τις εντολές των κυβερνήσεων αυτών, είτε ως ντε φάκτο όργανα, είτε ως ιδιώτες που έδρασαν στο πλαίσιο εξαιρετικών συνθηκών.

Καταλήγουμε με την αναφορά των ειδοποιών χαρακτηριστικών κάθε τύπου κυβέρνησης:

α) οι κυβερνήσεις κατοχής ενεργώντας στο πλαίσιο του Κανονισμού της Χάγης αποτέλεσαν δομές διοίκησης του κατακτητή. Λειτουργώντας, ωστόσο, εκτός του πλαισίου του Κανονισμού της Χάγης ήταν παράνομες. Αναφορικά με τα όργανα που λειτούργησαν υπό τις εντολές τους, αυτά είτε λειτούργησαν ως όργανα του κατακτητή (ενεργώντας στο πλαίσιο του Κανονισμού της Χάγης) είτε λειτούργησαν ως ντε φάκτο όργανα (ενεργώντας εκτός του πλαισίου του Κανονισμού της Χάγης) σύμφωνα με τις εξωτερικές ενδείξεις νομιμότητας των κυβερνήσεων κατοχής και την καλή πίστη.

β) οι εξόριστες κυβερνήσεις, αποτέλεσαν πολιτικούς εκπροσώπους της κατεχόμενης χώρας στο μπλοκ των συμμαχικών κρατών. Ωστόσο, δεν διέθεταν νομιμοποίηση αφού αποτελούσαν κατά πλάσμα κυβερνήσεις, των οποίωνη ύπαρξη εξαρτάτο αποκλειστικά από την βούληση άλλων κρατών. Αναφορικά με τα όργανα που τελούσαν υπό τις εντολές τους, αυτά μπορούν να θεωρηθούν ως ντε φάκτο όργανα που έδρασαν στο πλαίσιο των εξωτερικών ενδείξεων νομιμότητας των κυβερνήσεων αυτών και της καλής πίστης. Τέλος,

γ) οι κυβερνήσεις του βουνού αποτέλεσαν πολιτικές οργανώσειςπου απέβλεπαν στην απελευθέρωση της χώρας και στην επικράτηση των πολιτικών τους επιδιώξεων. Δεν μπορούν να χαρακτηριστούν επαναστατικές δεδομένου ότι δεν περιλαμβάνεται στις διακηρύξεις τουςη ανατροπή του ισχύοντος κοινωνικού συστήματος. Το έργο που παρήγαν τα όργανα που τελούσαν υπό τις διαταγές τους μπορεί να θεωρηθεί ως έργο ιδιωτών που δρούσαν υπό το καθεστώς εξαιρετικών συνθηκών, προκειμένου να αντιμετωπίσουν την αποδιοργάνωση των κρατικών υπηρεσιών και τον κίνδυνο να στερηθεί ο λαός βασικές υπηρεσίες.

1. Η απελευθέρωση της Ελλάδας πραγματοποιήθηκε σταδιακά τον Σεπτέμβριο και Οκτώβριο του 1944. Εξαίρεση αποτέλεσαν η νήσος Μήλος και τα Χανιά της Κρήτης που απελευθερώθηκαν το 1945. Βλ. Αρχεία Γενικού Επιτελείου Στρατού τ. 4, Κατοχή και Αντίσταση 1941-1944, Αθήνα 2014, σ. 110-117. [↑](#footnote-ref-3)
2. Κατά το διάστημα της Κατοχής συγκροτήθηκαν τρεις κυβερνήσεις συνεργασίας : α) κυβέρνηση Γεώργιου Τσολάκογλου (30-4-1941 έως 2-12-1942), β) κυβέρνηση Κωνσταντίνου Λογοθετόπουλου (2-12-1942 έως 7-4-1943) και γ) κυβέρνηση Ιωάννη Ράλλη (7-4-1943 έως 12-10-1944). Επίσης λειτούργησαν τρεις εξόριστες κυβερνήσεις: α) κυβέρνηση Εμμανουήλ Τσουδερού (2-6-1941 έως 13-4-1944), β) κυβέρνηση Σοφοκλή Βενιζέλου (14-4-1944 έως 26-4-1944) και γ) κυβέρνηση Γεωργίου Παπανδρέου (26-4-1944 έως 18-10-1944). Τέλος, στην κατεχόμενη Ελλάδα λειτούργησαν δύο συνθέσεις της Πολιτικής Επιτροπής Εθνικής Απελευθέρωσης. Η πρώτη (προσωρινή σύνθεση) με πρόεδρο τον Ευριπίδη Μπακιρτζή από την 10-3-1944 έως την 18-4-1944 και η δεύτερη (διευρυμένη σύνθεση) με πρόεδρο τον Αλέξανδρο Σβώλο από τις 18-4-1944 έως τις 2-9-1944. [↑](#footnote-ref-4)
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