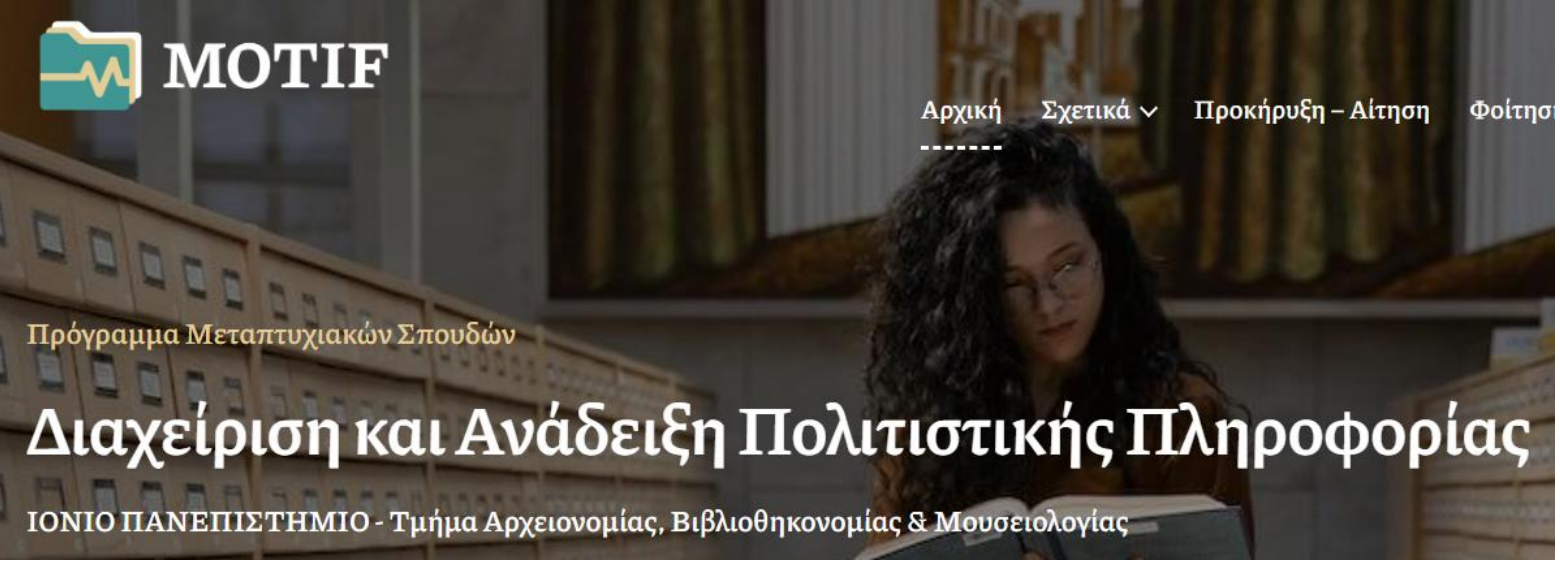
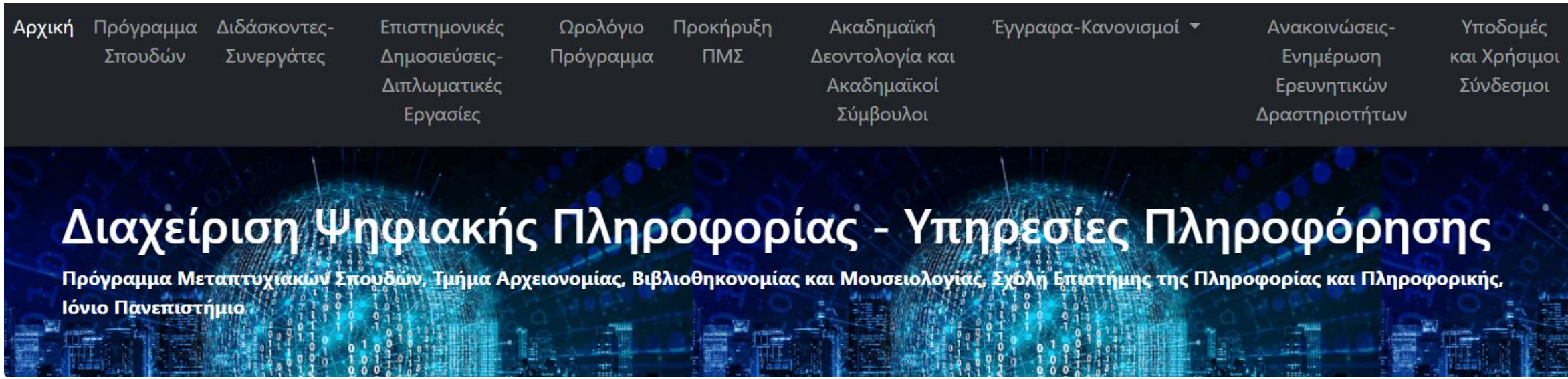


Διαχείριση και Ανάδειξη Πολιτιστικής Πληροφορίας: Δίκαιο και Δεοντολογία Πολιτιστικής Πληροφορίας (Υ)



Διαχείριση Ψηφιακής Πληροφορίας - Υπηρεσίες Πληροφόρησης: Δίκαιο Πληροφορίας (Ε)

Γιώργος Μπουχάγιαρ
Vrije Universiteit Brussel (Free University of Brussels)
Ιόνιο Πανεπιστήμιο
Email: georgios.bouchagiar@vub.be & georgebouchayar@ionio.gr

CYBER & DATA SECURITY LAB

ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ

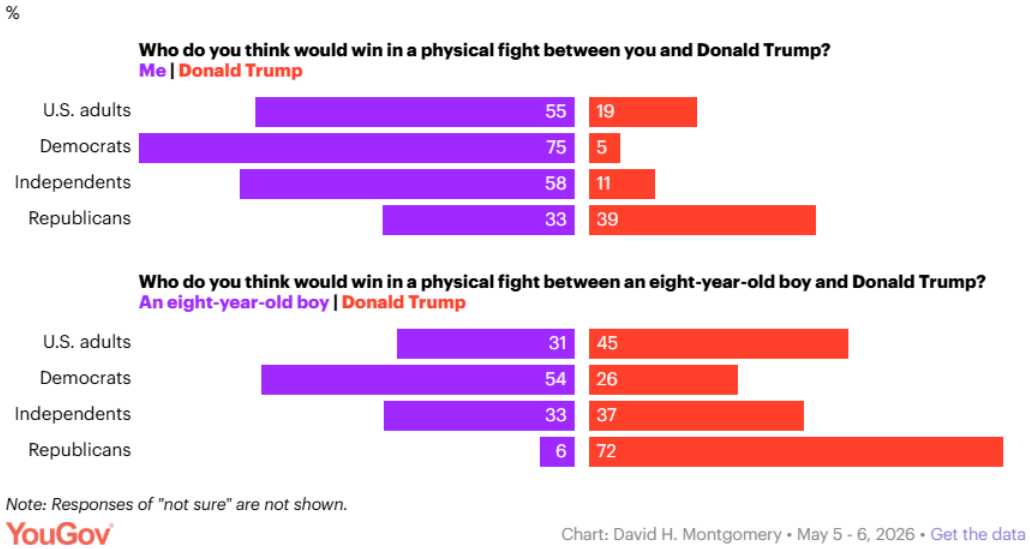
Δίκαιο Πληροφορίας (online)
Δίκαιο και Δεοντολογία Πολιτιστικής Πληροφορίας (γραπτά)

Πέμπτη, 4 Ιουνίου 2026, 16:00-18:00

with Trump (75%, while only 5% say Trump would win), but Republicans are slightly more likely to say they'd lose than win (33% vs. 39%).

Democrats are more likely to say an eight-year-old boy could beat Trump than Republicans are to think they could beat Trump (54% vs. 33%).

33% of Republicans say they could beat Trump in a fight. 54% of Democrats say an eight-year-old boy could



YouGov polling has found men are more likely than women to say they would win contests, such as fights with wild animals, tennis points against Serena Williams, and battles with aviation emergencies. That's true for a hypothetical fight with Trump, too: 64% of men say they could beat Trump, compared to 47% of women.

Not sure what solution you need? Let's chat.

Our connected data ecosystem was built to bring answers to your burning questions.

Contact us

Donald Trump

Fighting

worldhappiness.report/ed/2026/problematic-social-media-use-and-adolescent-wellbeing-the-role-of-family-socioeconomic-status-across-43-countries/

World Happiness Report

ABOUT FAQ DATA ANALYSIS NEWS SUBSCRIBE

WHR 2026 | CHAPTER 7

Problematic social media use and adolescent wellbeing: the role of family socioeconomic status across 43 countries

21 MIN. READ

https://www.worldhappiness.report/ed/2026/problematic-social-media-use-and-adolescent-wellbeing-the-role-of-family-socioeconomic-status-across-43-countries/

Παράδειγμα εξετάσεων (*δικαίωμα στην ιδιωτικότητα και την προστασία προσωπικών δεδομένων – βλ. συνημμένες διαφάνειες*)

Ένα ιδιωτικό γυμνάσιο εγκαθιστά σύστημα αναγνώρισης προσώπου στην είσοδό του. Το σύστημα σαρώνει τα πρόσωπα όλων των μαθητών κάθε πρωί για να καταγράφει την προσέλευσή τους. Τα δεδομένα αποθηκεύονται σε server του σχολείου. Τη λύση για το σύστημα επέλεξε ο διευθυντής του σχολείου.

Ερωτήσεις:

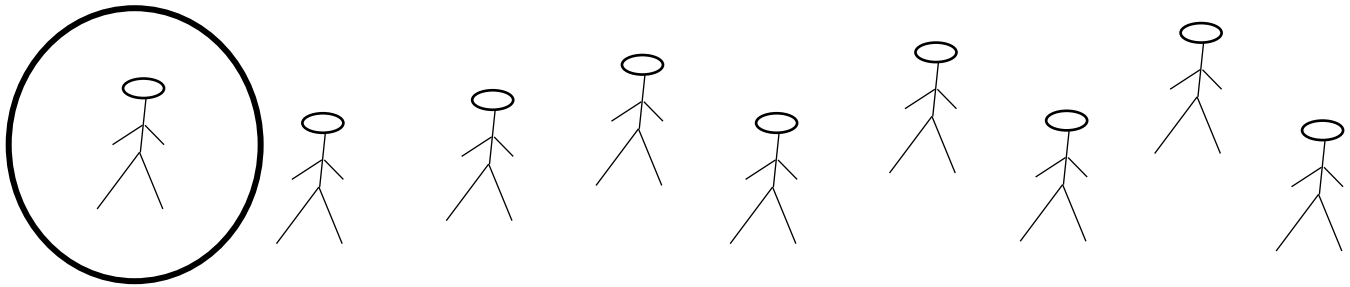
1. Αποτελούν τα βιομετρικά δεδομένα των μαθητών «προσωπικά δεδομένα»; Γιατί;
2. Ποιος είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας;
3. Απαιτείται εκτίμηση αντικτύπου (DPIA); Αν ναι, πότε πρέπει να γίνει η εκτίμηση αυτή;

Σημείωση: Ανώτατο όριο απάντησης: μια κόλλα Α4 (μπρος/πίσω).

Προσωπικά δεδομένα (κριτήριο προστασίας)

Criterion: ‘identifiability’ (**δυνατότητα** ταυτοποίησης)

σε συνδυασμό και με άλλα data



Υπεύθυνος επεξεργασίας

Υπεύθυνος επεξεργασίας?

… αποφασίζει τα **μέσα & σκοπό επεξεργασίας**

Πώς?

Γιατί?

Εκτελών την επεξεργασία?

Υποκείμενο δεδομένων?

Data Protection Impact Assessment (1)

Άρθρο 35

Εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων

1. Όταν ένα είδος επεξεργασίας, ιδίως με χρήση νέων τεχνολογιών και συνεκτιμώντας τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας διενεργεί, πριν από την επεξεργασία, εκτίμηση των επιπτώσεων των σχεδιαζόμενων πράξεων επεξεργασίας στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Σε μία εκτίμηση μπορεί να εξετάζεται ένα σύνολο παρόμοιων πράξεων επεξεργασίας οι οποίες ενέχουν παρόμοιους υψηλούς κινδύνους.

2. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ζητεί τη γνώμη του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, εφόσον έχει οριστεί, κατά τη διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων.

3. Η αναφερόμενη στην παράγραφο 1 εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων απαιτείται ιδίως στην περίπτωση:

α) συστηματικής και εκτενούς αξιολόγησης προσωπικών πτυχών σχετικά με φυσικά πρόσωπα, η οποία βασίζεται σε αυτοματοποιημένη επεξεργασία, περιλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, και στην οποία βασίζονται αποφάσεις που παράγουν έννομα αποτελέσματα σχετικά με το φυσικό πρόσωπο ή ομοίως επηρεάζουν σημαντικά το φυσικό πρόσωπο,

β) μεγάλης κλίμακας επεξεργασίας των ειδικών κατηγοριών δεδομένων που αναφέρονται στο άρθρο 9 παράγραφος 1 ή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα που αναφέρονται στο άρθρο 10 ή

γ) συστηματικής παρακολούθησης δημοσίως προσβάσιμου χώρου σε μεγάλη κλίμακα.

4. Η εποπτική αρχή καταρτίζει και δημοσιοποιεί κατάλογο με τα είδη των πράξεων επεξεργασίας που υπόκεινται στην απαίτηση για διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου σχετικά με την προστασία των δεδομένων δυνάμει της παραγράφου 1. Η εποπτική αρχή ανακοινώνει τον εν λόγω κατάλογο στο Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων που αναφέρεται στο άρθρο 68.

5. Η εποπτική αρχή δύναται επίσης να καταρτίζει και να δημοσιοποιεί κατάλογο με τα είδη των πράξεων επεξεργασίας για τα οποία δεν απαιτείται εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία των δεδομένων. Η εποπτική αρχή ανακοινώνει τον εν λόγω κατάλογο στο Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων.

6. Πριν από την έκδοση των καταλόγων που αναφέρονται στις παραγράφους 4 και 5, η αρμόδια εποπτική αρχή εφαρμόζει τον μηχανισμό συνεκτικότητας που αναφέρεται στο άρθρο 63, εάν οι εν λόγω κατάλογοι περιλαμβάνουν δραστηριότητες επεξεργασίας οι οποίες σχετίζονται με την προσφορά αγαθών ή υπηρεσιών σε υποκείμενα των δεδομένων ή με την παρακολούθηση της συμπεριφοράς τους σε περισσότερα του ενός κράτη μέλη ή οι οποίες ενδέχεται να επηρεάζουν σημαντικά την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην Ένωση.

7. Η εκτίμηση περιέχει τουλάχιστον:

Data Protection Impact Assessment (2)

7. Η εκτίμηση περιέχει τουλάχιστον:

α) συστηματική περιγραφή των προβλεπόμενων πράξεων επεξεργασίας και των σκοπών της επεξεργασίας, περιλαμβανομένου, κατά περίπτωση, του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας,

β) εκτίμηση της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας των πράξεων επεξεργασίας σε συνάρτηση με τους σκοπούς,

γ) εκτίμηση των κινδύνων για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων που αναφέρονται στην παράγραφο 1 και

δ) τα προβλεπόμενα μέτρα αντιμετώπισης των κινδύνων, περιλαμβανομένων των εγγυήσεων, των μέτρων και μηχανισμών ασφάλειας, ώστε να διασφαλίζεται η προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και να αποδεικνύεται η συμμόρφωση προς τον παρόντα κανονισμό, λαμβάνοντας υπόψη τα δικαιώματα και τα έννομα συμφέροντα των υποκειμένων των δεδομένων και άλλων ενδιαφερόμενων προσώπων.

8. Η συμμόρφωση με εγκεκριμένους κώδικες δεοντολογίας που αναφέρονται στο άρθρο 40 από τους σχετικούς υπευθύνους επεξεργασίας ή εκτελούντες την επεξεργασία λαμβάνεται δεόντως υπόψη κατά την εκτίμηση του αντικτύπου των πράξεων επεξεργασίας που εκτελούνται από τους εν λόγω υπευθύνους ή εκτελούντες την επεξεργασία, ιδίως για τους σκοπούς εκτίμησης αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων.

9. Όπου ενδείκνυται, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ζητεί τη γνώμη των υποκειμένων των δεδομένων ή των εκπροσώπων τους για τη σχεδιαζόμενη επεξεργασία, με την επιφύλαξη της προστασίας εμπορικών ή δημόσιων συμφερόντων ή της ασφάλειας των πράξεων επεξεργασίας.

10. Όταν η επεξεργασία δυνάμει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο γ) ή ε) έχει νομική βάση στο δίκαιο της Ένωσης ή στο δίκαιο του κράτους μέλους στο οποίο υπόκειται ο υπεύθυνος επεξεργασίας, το εν λόγω δίκαιο ρυθμίζει την εκάστοτε συγκεκριμένη πράξη επεξεργασίας ή σειρά πράξεων και έχει διενεργηθεί ήδη εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων ως μέρος γενικής εκτίμησης αντικτύπου στο πλαίσιο της έγκρισης της εν λόγω νομικής βάσης, οι παράγραφοι 1 έως 7 δεν εφαρμόζονται, εκτός εάν τα κράτη μέλη κρίνουν απαραίτητη τη διενέργεια της εν λόγω εκτίμησης πριν από τις δραστηριότητες επεξεργασίας.

11. Όπου απαιτείται, ο υπεύθυνος επεξεργασίας προβαίνει σε επανεξέταση για να εκτιμήσει εάν η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα διενεργείται σύμφωνα με την εκτίμηση αντικτύπου στην προστασία δεδομένων τουλάχιστον όταν μεταβάλλεται ο κίνδυνος που θέτουν οι πράξεις επεξεργασίας.

Παράδειγμα εξετάσεων (*Ωφελιμισμός ≠ Δεοντολογία – βλ. συνημμένη διαφάνεια*)

Μια εταιρία ανάπτυξης AI δημιουργεί ένα σύστημα που αναλύει βιογραφικά υποψηφίων για πρόσληψη. Το σύστημα είναι γρήγορο και αποδοτικό, αλλά οι μηχανικοί ανακαλύπτουν ότι «τιμωρεί» βιογραφικά που αναφέρουν σχολές γυναικών ή λέξεις όπως «γυναικεία ομάδα μπάσκετ». Η διοίκηση σκέφτεται να το χρησιμοποιήσει παρ' όλα αυτά, γιατί συνολικά αυξάνει την παραγωγικότητα του προσωπικού.

Ερωτήσεις:

1. Πώς θα αξιολογούσε τη χρήση του συστήματος AI ένας οπαδός του ωφελιμισμού; Και πώς ένας οπαδός της δεοντολογίας;
2. Ποια είναι η βασική διαφορά στη λογική των δύο προσεγγίσεων;

Σημείωση: Ανώτατο όριο απάντησης: μια κόλλα A4 (μπρος/πίσω).

Ωφελιμισμός ≠ Δεοντολογία

Consequentialism (*ωφελιμισμός*): an act is right if it leads to the best consequences (*καλύτερο αποτέλεσμα*)

Deontology (*δεοντολογία*): focus on acts themselves (*πράξεις καθεαυτές*) (e.g., adhere to duties, like telling the truth)

Ευχαριστώ!!!

Γιώργος Μπουχάγιαρ
Vrije Universiteit Brussel & Ιόνιο Πανεπιστήμιο

Email:
georgios.bouchagiar@vub.be
georgebouchayar@ionio.gr

CYBER & DATA SECURITY LAB