

**ΠΡΟΣΦΑΤΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ**  
**ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**



# Επιλέξτε τη σωστή απάντηση

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού χαρακτήρα είναι:

Α. Ανώνυμη εταιρεία

Β. Δικαστήριο

Γ. Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή

Ο GDPR είναι:

- A. Εθνική νομοθεσία
- B. Σύμβαση διεθνούς ισχύος μεταξύ κρατών
- Γ. Ευρωπαϊκός Κανονισμός

Ο Νόμος **4624/2019**: «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27<sup>ης</sup> Απριλίου 2016» ανήκει

Α. στην εθνική νομοθεσία

Β. στο Σύνταγμα της Ελλάδας

Γ. σε διάγγελμα του Πρωθυπουργού

Είναι σωστή η πρόταση αυτή;

«Οι Ανεξάρτητες Αρχές, όπως η ΑΠΔΠΧ, είναι  
μεν ενταγμένες στο νομικό πρόσωπο του  
Κράτους, όχι όμως και στη διοικητική ιεραρχία,  
δηλαδή δεν υπάγονται σε ιεραρχικό έλεγχο εκ  
μέρους του καθ' ύλην αρμόδιου υπουργού.»

Είναι σωστή η πρόταση αυτή;

«Οι Ανεξάρτητες Αρχές, όπως η ΑΠΔΠΧ, διαθέτουν **οικονομική και διοικητική αυτοτέλεια**, δηλαδή δικό τους προσωπικό και ιδιαίτερο προϋπολογισμό».

Αν είναι σωστή, ποιος θεωρείτε ότι είναι ο σκοπός της αυτοτέλειάς τους;

«Τα μέλη των Ανεξάρτητων Διοικητικών Αρχών, όπως της ΑΠΔΠΧ, διαθέτουν προσωπική και λειτουργική **ανεξαρτησία**.

Η **προσωπική** ανεξαρτησία εκδηλώνεται στον **διορισμό** τους βάσει διαδικασίας που παρέχει εγγυήσεις αδιάβλητης κρίσης, στην πρόβλεψη ορισμένης θητείας και στη διασφάλιση αντίστοιχης στοιχειώδους οικονομικής ανεξαρτησίας.

Η **λειτουργική** ανεξαρτησία έγκειται στην **υπαγωγή** τους στον ιεραρχικό έλεγχο ή στη διοικητική εποπτεία του Δημοσίου και σε εντολές, διαταγές, οδηγίες ή παρεμβάσεις κάθε τύπου».

Είναι σωστό αυτό το κείμενο;

«Με βάση τα προηγούμενα, οι Ανεξάρτητες Αρχές δεν υπόκεινται σε κανέναν έλεγχο».

Είναι σωστή η πρόταση;

Η ανεξαρτησία τους στρέφεται έναντι των υπολοίπων οργάνων της εκτελεστικής εξουσίας, Κυβέρνησης και Διοίκησης, αφορά δηλαδή την εσωτερική οργάνωση της μίας από τις τρεις εξουσίες, της εκτελεστικής.

Οι Ανεξάρτητες Αρχές **υπόκεινται σε κοινοβουλευτικό έλεγχο.**

Οι δε πράξεις τους, ως εκτελεστές πράξεις διοικητικών Αρχών, **υπόκεινται στον έλεγχο του διοικητικού δικαστή**, κατά τα διαλαμβανόμενα στις οικείες διατάξεις του Συντάγματος (άρθρα 94 και 95) και στα σχετικά νομοθετήματα.

Στην πράξη, υπάρχει τρόπος να αντιδράσει  
κάποιος νόμιμα κατά μιας Απόφασης της Αρχής  
Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού  
Χαρακτήρα;

- Όποιος έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να προσφύγει δικαστικά κατά των Αποφάσεων της Αρχής :

Μπορεί δηλαδή να ασκήσει αίτηση ακύρωσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας

Αίτηση ακύρωσης μπορεί να ασκεί και ο αρμόδιος Υπουργός

- Άρα, η λειτουργία της ΑΠΔΠΧ δεν είναι εντελώς ανεξέλεγκτη

Επιβολή προστίμων στην Alpha Bank

- Πώς πιστεύετε ότι θα μπορούσε μια τράπεζα να παραβιάσει τον GDPR;



Απόφαση 35/5.12.2023 ΑΠΔΠΧ

# Εφαρμοστές διατάξεις GDPR

## Άρθρο 5

- **Αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα**

1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα:

**α)** υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»).

.....

- Τι σημαίνει σύννομος;

# Εφαρμοστές διατάξεις GDPR

**στ)** υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»).

# Εφαρμοστές διατάξεις GDPR

## Άρθρο 33

### Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην εποπτική αρχή

1. Σε περίπτωση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας γνωστοποιεί αμελλητί και, αν είναι δυνατό, εντός 72 ωρών από τη στιγμή που αποκτά γνώση του γεγονότος την παραβίαση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην εποπτική αρχή που είναι αρμόδια σύμφωνα με το άρθρο 55, εκτός εάν η παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν ενδέχεται να προκαλέσει κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων. Όταν η γνωστοποίηση στην εποπτική αρχή δεν πραγματοποιείται εντός 72 ωρών, συνοδεύεται από αιτιολόγηση για την καθυστέρηση.

# Εφαρμοστές διατάξεις GDPR

**2.** Ο εκτελών την επεξεργασία ενημερώνει τον υπεύθυνο επεξεργασίας αμελλητί, μόλις αντιληφθεί παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

# Εφαρμοστές διατάξεις GDPR

3. Η γνωστοποίηση που αναφέρεται στην παράγραφο 1 κατ' ελάχιστο: α) περιγράφει τη φύση της παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένων, όπου είναι δυνατό, των κατηγοριών και του κατά προσέγγιση αριθμού των επηρεαζόμενων υποκειμένων των δεδομένων, καθώς και των κατηγοριών και του κατά προσέγγιση αριθμού των επηρεαζόμενων αρχείων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, β) ανακοινώνει το όνομα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου προστασίας δεδομένων ή άλλου σημείου επικοινωνίας από το οποίο μπορούν να ληφθούν περισσότερες πληροφορίες, γ) περιγράφει τις ενδεχόμενες συνέπειες της παραβίασης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δ) περιγράφει τα ληφθέντα ή τα προτεινόμενα προς λήψη μέτρα από τον υπεύθυνο επεξεργασίας για την αντιμετώπιση της παραβίασης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και, όπου ενδείκνυται, μέτρα για την άμβλυνση ενδεχόμενων δυσμενών συνεπειών της

# Εφαρμοστές διατάξεις GDPR

4. Σε περίπτωση που και εφόσον δεν είναι δυνατόν να παρασχεθούν οι πληροφορίες ταυτόχρονα, μπορούν να παρέχονται σταδιακά χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση.

# Εφαρμοστές διατάξεις GDPR

**5.** Ο υπεύθυνος επεξεργασίας τεκμηριώνει κάθε παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που συνίστανται στα πραγματικά περιστατικά που αφορούν την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τις συνέπειες και τα ληφθέντα διορθωτικά μέτρα. Η εν λόγω τεκμηρίωση επιτρέπει στην εποπτική αρχή να επαληθεύει τη συμμόρφωση προς το παρόν άρθρο.

# Περιστατικά στην Απόφαση 35/5.12.2023 ΑΠΔΠΧ

## Πιστωτική κάρτα συζύγου



## Περιστατικά στην Απόφαση 35/5.12.2023 ΑΠΔΠΧ

- Η καταγγελλόμενη Τράπεζα χορήγησε στη σύζυγο του καταγγέλλοντος πληροφορίες σχετικά με το γεγονός ότι ο καταγγέλλων διατηρεί πιστωτική κάρτα στο όνομά του, καθώς και εκτυπωμένες αποδείξεις όλων των συναλλαγών, τις οποίες ο καταγγέλλων είχε πραγματοποιήσει με την εν λόγω πιστωτική κάρτα τους προηγούμενους 3-4 μήνες, ήτοι πληροφορίες που εμπίπτουν στο τραπεζικό απόρρητο.

- Ως συνέπεια της αθέμιτης διαρροής των πληροφοριών σχετικά με την ύπαρξη και τις κινήσεις της πιστωτικής κάρτας του καταγγέλλοντος, διαταράχθηκε σημαντικά η οικογενειακή ειρήνη και η σχέση του με τη σύζυγό του

- Τι κάνει η ΑΠΔΠΧ όταν λαμβάνει μια καταγγελία;

- Η Αρχή με έγγραφο κάλεσε την καταγγελλόμενη τράπεζα να εκθέσει τις απόψεις της επί των καταγγελλομένων.

# Βασικοί ισχυρισμοί καταγγελλόμενης

- Κατά το πόρισμα του Εσωτερικού Ελέγχου της τράπεζας, **δεν διαγνώσθηκε δόλος** εκ μέρους του τραπεζικού υπαλλήλου, καθότι, όπως αναφέρει η Τράπεζα: α) τα προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντος γνωστοποιήθηκαν κατόπιν αιτήματος άμεσα συγγενούς προσώπου (συζύγου), β) η σύζυγος του καταγγέλλοντα, η οποία υπήρξε εσφαλμένα αποδέκτης των δεδομένων του, τυγχάνει συνδικαιούχος του σε άλλα προϊόντα της Τράπεζας καθώς και κάτοχος πρόσθετης πιστωτικής κάρτας με κύριο δικαιούχο τον καταγγέλλοντα, γ) η διαρροή πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο εξυπηρέτησης / ενημέρωσης της συζύγου του καταγγέλλοντα για μια σειρά από προϊόντα, στα οποία είναι δικαιούχος ή συνδικαιούχος η ίδια, με το τελευταίο εξ αυτών να αφορά την επίμαχη πιστωτική κάρτα του καταγγέλλοντα συζύγου της και δ) η σύζυγος του καταγγέλλοντα παραπλάνησε την Λειτουργό του Καταστήματος ισχυριζόμενη ότι είχε ήδη την σχετική εξουσιοδότηση του κατόχου της κάρτας και συζύγου της για την παραλαβή αντιγράφου των κινήσεων της πιστωτικής κάρτας του.

# Βασικοί ισχυρισμοί καταγγελλόμενης

- Το Συμβούλιο Διαχείρισης Γεγονότων Λειτουργικού Κινδύνου της τράπεζας, μεταξύ άλλων, αποφάσισε την παραπομπή της Λειτουργού για την οποία προέκυψαν ευθύνες, στο Πειθαρχικό Συμβούλιο για τη μη τήρηση των Πολιτικών της Τράπεζας.

# Βασικοί ισχυρισμοί καταγγελλόμενης

- Ενημέρωσε με μήνυμα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τον καταγγέλλοντα για το συμβάν και το αποτέλεσμα της σχετικής έρευνάς της

# Τι έκρινε η ΑΠΔΠΧ

- Η εκ μέρους της καταγγελλόμενης Τράπεζας χορήγηση προσωπικών δεδομένων σχετικά με τη χρήση της πιστωτικής κάρτας του καταγγέλλοντος στη σύζυγό του έγινε αθέμιτα, **κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας της επεξεργασίας** (άρθρο 5 παρ. 1 α' ΓΚΠΔ) και **κατά παράβαση της αρχής της εμπιστευτικότητας των δεδομένων** (άρθρο 5 παρ. 1 στ' ΓΚΠΔ). Η εν λόγω μη εξουσιοδοτημένη επεξεργασία (κοινολόγηση με διαβίβαση) αποτελεί περιστατικό παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τον ορισμό του άρθρου 4 αρ. 12 ΓΚΠΔ, το οποίο αποδίδεται σε σφάλμα υπαλλήλου της Τράπεζας.

- Ποιος είναι υπεύθυνος επεξεργασίας σε αυτή την υπόθεση;

# Τι έκρινε η ΑΠΔΠΧ

- Η Τράπεζα, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, παρότι είχε ενδείξεις για την πιθανή τέλεση περιστατικού παραβίασης, **αρχικά δεν το διερεύνησε** μεταθέτοντας την ευθύνη για τον εντοπισμό της πηγής της διαρροής στο υποκείμενο των δεδομένων, στη συνέχεια καθυστέρησε σημαντικά να το χειριστεί ως περιστατικό παραβίασης λόγω έλλειψης συνεννόησης μεταξύ των αρμοδίων Μονάδων της, ακολούθως υποτίμησε τις συνέπειές του για το υποκείμενο και **εκτίμησε εσφαλμένα ότι δεν οφείλει να το γνωστοποιήσει στην Αρχή** κατά το άρθρο 33 ΓΚΠΔ.

# Επιβληθείσες κυρώσεις

- Α. πρόστιμο ύψους δέκα χιλιάδων (10.000€) ευρώ, για τη διαπιστωθείσα παράβαση των αρχών της νομιμότητας της επεξεργασίας και της εμπιστευτικότητας των δεδομένων κατ' άρθρο 5 παρ. 1 α) και στ) ΓΚΠΔ.
- Β. πρόστιμο ύψους πενήντα χιλιάδων (50.000€) ευρώ, για τη διαπιστωθείσα παράβαση της υποχρέωσης χειρισμού και γνωστοποίησης περιστατικού παραβίασης βάσει του άρθρου 33 ΓΚΠΔ.

# Απόφαση 36/23.11.2023



# Εφαρμοστές διατάξεις GDPR

## **Άρθρο 5 Αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα**

1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα:

α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («**νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια**»),

- β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς· η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς δεν θεωρείται ασύμβατη με τους αρχικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 (**«περιορισμός του σκοπού»**),

- γ) είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία (**«ελαχιστοποίηση των δεδομένων»**),

- δ) είναι ακριβή και, όταν είναι αναγκαίο, επικαιροποιούνται· πρέπει να λαμβάνονται όλα τα εύλογα μέτρα για την άμεση διαγραφή ή διόρθωση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι ανακριβή, σε σχέση με τους σκοπούς της επεξεργασίας («**ακρίβεια**»),

- ε) διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερα διαστήματα, εφόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς, σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 και εφόσον εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτεί ο παρών κανονισμός για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων (**«περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης»**),

- στ) υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων (**«ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»**).
- 2. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 (**«λογοδοσία»**).

# Εφαρμοστές διατάξεις του GDPR

## Άρθρο 12 παρ. 3

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων πληροφορίες για την ενέργεια που πραγματοποιείται κατόπιν αιτήματος δυνάμει των άρθρων 15 έως 22 χωρίς καθυστέρηση και σε κάθε περίπτωση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης. Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα, η ενημέρωση παρέχεται, εάν είναι δυνατόν, με ηλεκτρονικά μέσα, εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό.

- **Άρθρο 15**

## **Δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων**

Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και στις πληροφορίες που ορίζει αναλυτικά το άρθρο

# Περιστατικά

- Εξαπάτηση εκπροσώπων εταιρείας, οι οποίοι υπήρξαν θύματα ηλεκτρονικής απάτης, μέσω της οποίας μεταφέρθηκαν χρήματα από τον τραπεζικό της λογαριασμό
- Ο καταγγέλλων εκπρόσωπος της ως άνω εταιρείας μετέβη στο κατάστημα Φ της καταγγελλόμενης Τράπεζας, όπου και ενημέρωσε την προϊσταμένη, Β για το ζήτημα. Ακολούθως, με εξώδικη διαμαρτυρία του προς την καταγγελλόμενη Τράπεζα, ο καταγγέλλων, μεταξύ άλλων, άσκησε δικαίωμα πρόσβασης σε όλα τα αρχεία καταγραφής (log files) που τηρούσε η Τράπεζα σε σχέση με τη διάδραση της ομόρρυθμης εταιρείας του με την ηλεκτρονική πλατφόρμα (web banking) και στο αντίγραφο του οπτικού υλικού από το σύστημα βιντεοεπιτήρησης (CCTV) του καταστήματος, στο οποίο είχε καταγραφεί η ανωτέρω επίσκεψη του καταγγέλλοντος, σύμφωνα με το άρθρο 15 ΓΚΠΔ, ως φυσικό πρόσωπο – υποκείμενο των δεδομένων.

# Βασικοί ισχυρισμοί τράπεζας

- Επιστολή της Τράπεζας την οποία παρέλαβε την ίδια ημέρα ο νόμιμος εκπρόσωπος της αιτούσας Ο.Ε., στην οποία αναφέρεται ότι «επιβεβαιώνουμε ότι στις ... και περί τις ... επισκέφθηκε το Κατάστημα Φ (...) οπότε και ενημέρωσε την Υπεύθυνη Λειτουργιών – Εργασιών του Καταστήματος Β σχετικά με το ανωτέρω περιστατικό»

- Ότι το υλικό βιντεοσκόπησης τηρείται για χρονικό διάστημα σαράντα πέντε (45) ημερών με βάση και τη σχετική Οδηγία της ΑΠΔΠΧ

# Τι έκρινε η ΑΠΔΠΧ

- Η καταγγελλόμενη Τράπεζα παρότι έλαβε στις ... αίτημα του καταγγέλλοντος ως υποκειμένου για πρόσβαση στο καταγεγραμμένο στις ... οπτικό υλικό από το σύστημα CCTV του Καταστήματος Φ πριν την πάροδο 45 ημερών από την καταγραφή, δηλαδή σε χρόνο κατά τον οποίο το υλικό ακόμα τηρείτο σύμφωνα με την πολιτική της Τράπεζας, στη συνέχεια προχώρησε στην καταστροφή του υλικού αυτού την ... και απάντησε στον καταγγέλλοντα στις ... (13 ημέρες μετά τη λήξη της 30ήμερης προθεσμίας του άρθρου 12 παρ. 3 ΓΚΠΔ) ότι το ζητηθέν υλικό είχε καταστραφεί βάσει της εν λόγω πολιτικής, ενώ ικανοποίησε το αίτημά του αναφορικά με τις καταγεγραμμένες προσβάσεις στο web banking (log files). Η δε έγγραφη επιβεβαίωση προς τον καταγγέλλοντα, με την ίδια επιστολή, ότι είχε πραγματοποιηθεί επίσκεψη στο κατάστημα στις ... περί ώρα ..., δεν συνιστά ικανοποίηση του κατά το άρθρο 15 παρ. 3 δικαιώματος πρόσβασης σε αντίγραφο των δεδομένων, λαμβάνοντας υπόψη και το ότι **ο εικαζόμενος σκοπός του υποκειμένου για τον οποίο ασκείται το δικαίωμα δεν πρέπει να ενδιαφέρει τον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος οφείλει να το ικανοποιεί χωρίς να εξετάζει τα κίνητρα του υποκειμένου** και δεν απαλλάσσεται από την υποχρέωση αυτή ανταποκρινόμενος κατ' επιλογήν του «στο ουσιαστικό σκέλος του αιτήματος» του υποκειμένου

**ΠΡΟΣΦΑΤΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ**  
**ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**



Στην Απόφαση 35/5.12.2023 ΑΠΔΠΧ που  
εξετάσαμε στο προηγούμενο μάθημα (πιστωτική  
κάρτα συζύγου στην Alpha Bank) ποιος ήταν  
ο καταγγέλλων,  
ποιος ο καταγγελλόμενος,  
ποιος ο υπεύθυνος επεξεργασίας,  
ποιος ο λόγος καταγγελίας και  
τι πρόστιμο επιβλήθηκε;

# Πρόστιμα

- Α. πρόστιμο ύψους 10.000€, για τη διαπιστωθείσα παράβαση των αρχών της νομιμότητας της επεξεργασίας και της εμπιστευτικότητας των δεδομένων κατ' άρθρο 5 παρ. 1 α) και στ) ΓΚΠΔ.
- Β. πρόστιμο ύψους 50.000€, για τη διαπιστωθείσα παράβαση της υποχρέωσης χειρισμού και γνωστοποίησης περιστατικού παραβίασης βάσει του άρθρου 33 ΓΚΠΔ.

- Τι έκρινε η Αρχή στην Απόφαση 36/23.11.2023;  
(αίτημα πελάτη για χορήγηση σε αυτόν υλικού  
από κάμερα ασφαλείας της)

- Ότι η έγγραφη επιβεβαίωση προς τον καταγγέλλοντα, με επιστολή, ότι είχε πραγματοποιηθεί επίσκεψη στο κατάστημα στις ... περί ώρα ..., δεν συνιστά ικανοποίηση του κατά το άρθρο 15 παρ. 3 δικαιώματος πρόσβασης σε αντίγραφο των δεδομένων, λαμβάνοντας υπόψη και το **ότι ο εικαζόμενος σκοπός του υποκειμένου για τον οποίο ασκείται το δικαίωμα δεν πρέπει να ενδιαφέρει τον υπεύθυνο επεξεργασίας, ο οποίος οφείλει να το ικανοποιεί χωρίς να εξετάζει τα κίνητρα του υποκειμένου** και δεν απαλλάσσεται από την υποχρέωση αυτή ανταποκρινόμενος κατ' επιλογήν του «*στο ουσιαστικό σκέλος του αιτήματος*» του υποκειμένου

- Ότι υπήρξε από την πλευρά της Τράπεζας παράβαση της αρχής της νομιμότητας της επεξεργασίας, λόγω της **καταστροφής** του αρχείου του οπτικοακουστικού υλικού **μετά την άσκηση δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου και πριν αυτό χορηγηθεί στο υποκείμενο**, με αποτέλεσμα να καταστήσει ανέφικτη την ικανοποίηση του δικαιώματος

- Η Αρχή επέβαλε πρόστιμο στην καταγγελλόμενη τράπεζα;

- Πρόστιμο 10.000 € για τη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος σε προσωπικά του δεδομένα κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 1 και 3 ΓΚΠΔ και 12 παρ. 3 ΓΚΠΔ και για την κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 1 α' ΓΚΠΔ διαγραφή των δεδομένων αυτών.

# Άσκηση

Εντοπίστε στο διαδίκτυο μια Απόφαση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα κατά τράπεζας ή fund με οποιοδήποτε περιεχόμενο και παρουσιάστε τη συνοπτικά, δηλαδή αναφέρετε το λόγο της καταγγελίας και το πρόστιμο που επιβλήθηκε

(διαθέσιμος χρόνος για εντοπισμό και μελέτη:  
30 λεπτά)

# Απόφαση 12/2024 ΑΠΔΠΧ

Εξέταση καταγγελίας φυσικού προσώπου κατά εταιρείας διαδικτυακής μηχανής αναζήτησης για μη ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής

- Πού μπορούμε να βρούμε την Απόφαση 12/2024 ΑΠΔΠΧ;

- Δικαίωμα στη λήθη
- Τι σημαίνει;

# Εφαρμοστέα διάταξη

- **Άρθρο 17 Δικαίωμα διαγραφής («δικαίωμα στη λήθη»)**
  1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα **να ζητήσει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας τη διαγραφή** δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση και ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να διαγράψει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση, **εάν** ισχύει ένας από τους ακόλουθους λόγους

- α) τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα **δεν είναι πλέον απαραίτητα** σε σχέση με τους σκοπούς για τους οποίους συλλέχθηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία,
- β) το υποκείμενο των δεδομένων **ανακαλεί τη συγκατάθεση** επί της οποίας βασίζεται η επεξεργασία σύμφωνα με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) ή το άρθρο 9 παράγραφος 2 στοιχείο α) και δεν υπάρχει άλλη νομική βάση για την επεξεργασία,
- γ) το υποκείμενο των δεδομένων **αντιτίθεται στην επεξεργασία** σύμφωνα με το άρθρο 21 παράγραφος 1 και δεν υπάρχουν επιτακτικοί και νόμιμοι λόγοι για την επεξεργασία ή το υποκείμενο των δεδομένων αντιτίθεται στην επεξεργασία σύμφωνα με το άρθρο 21 παράγραφος 2,
- δ) τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα **υποβλήθηκαν σε επεξεργασία παράνομα**,
- ε) τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να διαγραφούν, **ώστε να τηρηθεί νομική υποχρέωση βάσει του ενωσιακού δικαίου ή του δικαίου κρατών μελών**, στην οποία υπόκειται ο υπεύθυνος επεξεργασίας,
- στ) τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα έχουν συλλεχθεί σε σχέση με την **προσφορά υπηρεσιών της κοινωνίας των πληροφοριών** που αναφέρονται στο άρθρο 8 παράγραφος 1

# [Άρθρο 8 παρ. 1 ΓΚΠΔ

- Άρθρο 8 Προϋποθέσεις που ισχύουν για τη συγκατάθεση παιδιού σε σχέση με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών 1. Όταν εφαρμόζεται το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο α), σε σχέση με την προσφορά υπηρεσιών της κοινωνίας των πληροφοριών απευθείας σε παιδί, η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα παιδιού είναι σύνηθες εάν το παιδί είναι **τουλάχιστον 16 χρονών**. Εάν το παιδί είναι ηλικίας κάτω των 16 ετών, η επεξεργασία αυτή είναι σύνηθες μόνο εάν και στον βαθμό που η εν λόγω συγκατάθεση παρέχεται ή εγκρίνεται από το πρόσωπο που έχει τη γονική μέριμνα του παιδιού. Τα κράτη μέλη δύνανται να προβλέπουν διά νόμου μικρότερη ηλικία για τους εν λόγω σκοπούς, υπό την προϋπόθεση ότι η εν λόγω μικρότερη ηλικία δεν είναι κάτω από τα 13 έτη.]

- 2. Όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει δημοσιοποιήσει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και υποχρεούται σύμφωνα με την παράγραφο 1 να διαγράψει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, λαμβάνοντας υπόψη τη διαθέσιμη τεχνολογία και το κόστος εφαρμογής, **λαμβάνει εύλογα μέτρα**, συμπεριλαμβανομένων των τεχνικών μέτρων, για να ενημερώσει τους υπευθύνους επεξεργασίας που επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ότι το υποκείμενο των δεδομένων ζήτησε τη διαγραφή από αυτούς τους υπευθύνους επεξεργασίας τυχόν συνδέσμων με τα δεδομένα αυτά ή αντιγράφων ή αναπαραγωγών των εν λόγω δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

- 3. Οι παράγραφοι 1 και 2 δεν εφαρμόζονται στον βαθμό που η επεξεργασία είναι απαραίτητη:
- α) για την άσκηση του δικαιώματος **ελευθερίας της έκφρασης και του δικαιώματος στην ενημέρωση,**
- β) για την **τήρηση νομικής υποχρέωσης που επιβάλλει την επεξεργασία βάσει του δικαίου της Ένωσης ή του δικαίου κράτους μέλους** στο οποίο υπάγεται ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο της επεξεργασίας,
- γ) **για λόγους δημόσιου συμφέροντος στον τομέα της δημόσιας υγείας** σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 2 στοιχεία η) και θ), καθώς και το άρθρο 9 παράγραφος 3,
- δ) **για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς** σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1, εφόσον το δικαίωμα που αναφέρεται στην παράγραφο 1 είναι πιθανόν να καταστήσει αδύνατη ή να εμποδίσει σε μεγάλο βαθμό την επίτευξη σκοπών της εν λόγω επεξεργασίας, ή
- ε) για τη θεμελίωση, άσκηση ή υποστήριξη **νομικών αξιώσεων.**

# Ιστορικό

- Ο Α (εφεξής «καταγγέλλων») προσέφυγε στην Αρχή κατά της εταιρείας Google LLC (εφεξής «Google» ή «εταιρεία»), για μη ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής (δικαίωμα στη λήθη) αποτελεσμάτων που εμφανίζονται στη μηχανή αναζήτησης της Google με κριτήριο το ονοματεπώνυμο του.

- Συγκεκριμένα, ο καταγγέλλων έχει ενημερώσει την εταιρεία ότι υφίσταται Διάταξη Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών με την οποία κρίθηκε ότι ο ίδιος δεν έχει καμία σχέση με τις πράξεις για τις οποίες καταδικάστηκε το συγγενικό του πρόσωπο -...- και κακώς έχει συνδεθεί το όνομά του σε διαδικτυακές αναρτήσεις με το συγγενικό του αυτό πρόσωπο και την ποινική καταδίκη του. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι έχει υποβάλει στην εταιρεία αιτήματα, ασκώντας το δικαίωμα στη λήθη και ζητώντας τη διαγραφή συνδέσμων από τα αποτελέσματα αναζητήσεων της εταιρείας με βάση το ονοματεπώνυμό του, καθώς και από την πλατφόρμα Χ, η οποία, όπως αναφέρει, ανήκει στην καταγγελλόμενη εταιρεία και ότι, αν και τέσσερεις (4) συγκεκριμένες αναρτήσεις διεγράφησαν από τη μηχανή αναζήτησης της Google, οι αντίστοιχες αναρτήσεις δεν διεγράφησαν και από την αναφερθείσα πλατφόρμα.

- Σύμφωνα με την καταγγελία ενώπιον του Υπευθύνου Προστασίας Δεδομένων της εταιρείας, η αιτιολόγηση της εταιρείας για τη μη διαγραφή συγκεκριμένων συνδέσμων, που περιέχονταν στο αίτημα διαγραφής του καταγγέλλοντος, ήταν **ότι ενδιαφέρουν τη «δημόσια ζωή»**, ενώ ο καταγγέλλων ισχυρίζεται ότι περιλαμβάνουν **ανεπίκαιρα δεδομένα** εις βάρος του, καθώς, ενώ του αποδίδεται η τέλεση ποινικών αδικημάτων, **σε καμία από τις αναρτήσεις δεν αναφέρεται ότι η σχετική μηνυτήρια αναφορά τέθηκε στο αρχείο και ότι σε βάρος του καταγγέλλοντος ουδεμία ποινική δίωξη εκκρεμεί για τις υποθέσεις που αναγράφονται σε συγκεκριμένους συνδέσμους.**

- Επίσης, ο καταγγέλλων υπέβαλε αίτημα διαγραφής των αποτελεσμάτων με κριτήριο το ονοματεπώνυμό του από τη μηχανή αναζήτησης της εταιρείας για κάποιους άλλους συνδέσμους, για τον ίδιο ως άνω αναφερθέντα λόγο, για το οποίο δεν έλαβε απάντηση από την εταιρεία.

- Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω καταγγελίας, κάλεσε τις εταιρείες Google LLC, ως τον φορέα εκμετάλλευσης της μηχανής αναζήτησης Google, και Google Hellas με έγγραφο, να παράσχουν τις απόψεις επί των καταγγελλομένων.

- Ο καταγγέλλων στο μετά τη συζήτηση υπόμνημα που υπέβαλε στην Αρχή, ανέφερε ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας αποδέχθηκε ορισμένα αιτήματα διαγραφής και πράγματι αφαίρεσε τους συνδέσμους από την μηχανή αναζήτησης Google, ενώ αρνήθηκε την διαγραφή άλλων. Επιπλέον, ανέφερε ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνήθηκε να διαγράψει το ίδιο το περιεχόμενο των προσωπικών δεδομένων σε όσες από αυτές τις αναρτήσεις το περιεχόμενο φιλοξενείτο από ιστολόγια της πλατφόρμας X, η οποία ανήκει επίσης στην Google, ήτοι αφαιρέθηκαν ως αποτελέσματα αναζήτησης, αλλά παρέμειναν ως περιεχόμενο στα ιστολόγια του ίδιου υπεύθυνου επεξεργασίας, ενώ όφειλε να είχε ενημερώσει και την πλατφόρμα X για τη διαγραφή των εν λόγω δεδομένων, και στο αίτημα αυτό ουδέποτε απάντησε ο υπεύθυνος επεξεργασίας.

# Απόφαση

- Η Αρχή έδωσε εντολή στην εταιρεία Google LLC, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να προβεί άμεσα στην κατάργηση - διαγραφή συγκεκριμένων συνδέσμων, ως αποτελέσματα με κριτήριο αναζήτησης το ονοματεπώνυμο του καταγγέλλοντος στη μηχανή αναζήτησης Google.

# Απόφαση 11/2024 ΑΠΔΠΧ

- Εφαρμοστέα διάταξη: ξανά άρθρο 17 ΓΚΠΔ
- Τι αφορά το άρθ. 17 ΓΚΠΔ;

- Διαφορετική περίπτωση εδώ
- Η Αρχή, προκειμένου να διατυπώσει κρίση επί του αιτήματος διαγραφής του φυσικού προσώπου, ανέβαλε να εκδώσει απόφαση έως και την προσκόμιση από την καταγγέλλουσα των απαιτούμενων στοιχείων και των σχετικών αποφάσεων ποινικών δικαστηρίων.

- Δικαίωμα στη λήθη

# Ιστορικό

- Η Α (καταγγέλλουσα») προσέφυγε στην Αρχή κατά της εταιρείας Google LLC ( «Google» ή «εταιρεία») για μη ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής (δικαίωμα στη λήθη) αποτελεσμάτων που εμφανίζονται στη μηχανή αναζήτησης της Google με κριτήριο το ονοματεπώνυμο της καταγγέλλουσας.

- Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι έχει καταδικαστεί τελεσίδικα για τέλεση εγκλήματος, γεγονός που έχει απασχολήσει τη δημοσιότητα, χωρίς όμως, όπως η ίδια υποστηρίζει, να είναι δημόσιο πρόσωπο, αλλά συγγενής και ευαίσθητα δεδομένα της σχετικά με την ποινική της κατάσταση δημοσιεύθηκαν εκτενώς αποκλειστικά εξαιτίας συγγενικής σχέσης, χωρίς όμως το συγγενικό της πρόσωπο να σχετίζεται με τις συγκεκριμένες αποδιδόμενες σε βάρος της κατηγορίες.

- Επίσης, η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι, όπως προκύπτει από Διάταξη Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών, την οποία επισυνάπτει στην καταγγελία, **ο συγγενής της ουδόλως σχετίζεται με τις πράξεις που της αποδίδονται** και επομένως, κακώς οι ιστοσελίδες δημοσιεύουν τα ευαίσθητα δεδομένα καθώς η ίδια δεν είναι δημόσιο πρόσωπο. Η καταγγέλλουσα, ως υποκείμενο των δεδομένων, υπέβαλε στην εταιρεία διαδικτυακή αίτηση διαγραφής αποτελεσμάτων από την μηχανή αναζήτησης Google με κριτήριο το όνομά της, ώστε να μην εμφανίζονται ως αποτέλεσμα οι πληροφορίες που αφορούν την ποινική καταδίκη της.

- Η εταιρεία απέρριψε τα αιτήματα διαγραφής, επικαλούμενη δημόσιο ενδιαφέρον για τις επαγγελματικές δραστηριότητες της καταγγέλλουσας

# Απόφαση Αρχής

- Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εναπόκειται στο πρόσωπο το οποίο ζητεί τη διαγραφή συνδέσμων, σε περίπτωση επικαλούμενης ανακρίβειας του ταξινομημένου περιεχομένου, να αποδείξει την πρόδηλη ανακρίβεια των πληροφοριών που περιλαμβάνονται στο εν λόγω περιεχόμενο προσκομίζοντας αποδεικτικά στοιχεία.

- Η ιδιότητα της καταγγέλλουσας, έστω και κατά το παρελθόν ως εκδότριας, συνεπάγεται το αυξημένο ενδιαφέρον του κοινού προς ενημέρωσή του, λαμβάνοντας υπόψη και το άρθρο 14 παρ. 9 του Συντάγματος περί διαφάνειας των όσων αφορούν το ιδιοκτησιακό καθεστώς των μέσων ενημέρωσης.

- Προκειμένου να εξετασθούν οι ισχυρισμοί και θέσεις της καταγγέλλουσας συνδυαστικά προς τους λόγους άρνησης της εταιρείας να διαγράψει τους επίμαχους συνδέσμους, αλλά και γενικότερα η νομιμότητα της άρνησης της εταιρείας να διαγράψει τους εν λόγω συνδέσμους, καθίσταται απαραίτητη η από μέρους της καταγγέλλουσας προσκόμιση
  - i. στοιχείων από τα οποία προκύπτει ο χρόνος παύσης της επιχειρηματικής της δραστηριότητας και
  - ii. των καταδικαστικών αποφάσεων.

- Έκανε εν μέρει δεκτή την καταγγελία και έδωσε εντολή στην εταιρεία Google LLC, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, να προβεί άμεσα στην κατάργηση-διαγραφή συγκεκριμένων συνδέσμων που ήταν το αποτέλεσμα μετά από αναζήτηση με κριτήριο το ονοματεπώνυμο της καταγγέλλουσας στη μηχανή αναζήτησης

- Ανέβαλε τη συζήτηση και την έκδοση απόφασης ως προς το τμήμα του αιτήματος διαγραφής της καταγγέλλουσας που αφορά συγκεκριμένους συνδέσμους, έως ότου η καταγγέλλουσα προσκομίσει i. στοιχεία από τα οποία προκύπτει ο χρόνος παύσης της επιχειρηματικής της δραστηριότητας και ii. τις καταδικαστικές αποφάσεις και πρακτικά που αφορούν την καταγγέλλουσα, περιλαμβανομένης τυχόν απόφασης του Αρείου Πάγου επί αιτήσεως αναιρέσεως

- παραβίαση του άρθρου 15 ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 12 παρ. 3 ΓΚΠΔ, διότι η καταγγελλόμενη δεν χορήγησε το αιτηθέν αντίγραφο του οπτικοακουστικού υλικού καταγραφής της επίσκεψης του καταγγέλλοντα στο Κατάστημα Φ στις ... στον καταγγέλλοντα ως υποκείμενο των δεδομένων και δεν τον ενημέρωσε εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος πρόσβασης για την παράταση της προθεσμίας και για τους λόγους της καθυστέρησης,
- παράβαση της αρχής της νομιμότητας της επεξεργασίας (άρθρο 5 παρ. 1 α' ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 6 ΓΚΠΔ), λόγω της καταστροφής του αρχείου του ανωτέρω οπτικοακουστικού υλικού μετά την άσκηση δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου και πριν αυτό χορηγηθεί στο υποκείμενο, με αποτέλεσμα να καταστήσει ανέφικτη την ικανοποίηση του δικαιώματος

- Πρόστιμο ύψους δέκα χιλιάδων (10.000 €) ευρώ για τη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος σε προσωπικά του δεδομένα κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 1 και 3 ΓΚΠΔ και 12 παρ. 3 ΓΚΠΔ και για την κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 1 α' ΓΚΠΔ διαγραφή των δεδομένων αυτών.

- Υπάρχει τρόπος να αντιδράσει κάποιος νόμιμα κατά μιας Απόφασης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα;

# Δικαστική προστασία

- Όποιος έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να προσφύγει δικαστικά κατά των Αποφάσεων της Αρχής :  
Μπορεί δηλαδή να ασκήσει αίτηση ακύρωσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας
- Αίτηση ακύρωσης μπορεί να ασκεί και ο αρμόδιος Υπουργός

**ΠΡΟΣΦΑΤΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ**  
**ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**



- Τι σημαίνει δικαίωμα στη λήθη κατά τον GDPR;

- Βρείτε στο διαδίκτυο το άρθρο 17 του GDPR

- **Άρθρο 17 Δικαίωμα διαγραφής («δικαίωμα στη λήθη») GDPR**

Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να ζητήσει

από τον υπεύθυνο επεξεργασίας

τη διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν

χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση και

ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να τα διαγράψει

χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση,

εάν ισχύει ένας από τους λόγους που ορίζει το άρθρο αυτό.

- Μπορεί κάποιο άτομο στην Ελλάδα να καταγγείλει την Google για παραβίαση του GDPR;

# Άσκηση

- Βρείτε μια πρόσφατη Απόφαση της ΑΠΔΠΧ η οποία εξεδόθη κατόπιν καταγγελίας δικηγόρου κατά της Google
- Τι έκρινε σε αυτή την Απόφαση η ΑΠΔΠΧ;

(χρόνος άσκησης: 15 λεπτά)

# Απόφαση 8/2025 ΑΠΔΠΧ

**Μη ζητηθείσα ηλεκτρονική επικοινωνία  
μέσω αποστολής sms από γραφείο  
συνοικεσίων**



- Πού μπορούμε να βρούμε την Απόφαση 8/2025 ΑΠΔΠΧ;

- Ποιος είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα;
- Πού βρίσκουμε τον ορισμό αυτόν;

# Σχετικές με την υπόθεσή μας διατάξεις

- **Άρ. 4 στ. 7 Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679**

«Υπεύθυνος επεξεργασίας»: το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα

- Μπορούν εταιρείες να στέλνουν διαφημιστικά μηνύματα σε όλους ανεξαιρέτως;

- Τι αφορά ο Νόμος 3471/2006;
- Βρείτε το άρθρ. 11 Ν. 3471/2006.

# Σχετικές με την υπόθεσή μας διατάξεις

- Άρ. 11 παρ. 1 Ν. 3471/2006 (Προστασία προσωπικών δεδομένων & ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες):

Η χρησιμοποίηση αυτόματων συστημάτων κλήσης, ιδίως με χρήση συσκευών τηλεομοιοτυπίας (φαξ) ή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γενικότερα η **πραγματοποίηση μη ζητηθεισών επικοινωνιών με οποιοδήποτε μέσο ηλεκτρονικής επικοινωνίας**, χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, για σκοπούς απευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων ή υπηρεσιών και για κάθε είδους διαφημιστικούς σκοπούς, **επιτρέπεται μόνο αν ο συνδρομητής συγκατατεθεί εκ των προτέρων ρητώς.**

# Σχετικές με την υπόθεσή μας διατάξεις

- Άρ. 11 παρ. 3 Ν. 3471/2006 (Προστασία προσωπικών δεδομένων & ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες):

Τα στοιχεία επαφής ηλεκτρονικού ταχυδρομείου **που αποκτήθηκαν νομίμως**, στο πλαίσιο της πώλησης προϊόντων ή υπηρεσιών ή άλλης συναλλαγής, μπορούν να χρησιμοποιούνται για την απευθείας προώθηση παρόμοιων προϊόντων ή υπηρεσιών του προμηθευτή ή για την εξυπηρέτηση παρόμοιων σκοπών, ακόμη και όταν ο αποδέκτης του μηνύματος δεν έχει δώσει εκ των προτέρων τη συγκατάθεση του, **υπό την προϋπόθεση ότι του παρέχεται κατά τρόπο σαφή και ευδιάκριτο η δυνατότητα να αντιτάσσεται, με εύκολο τρόπο και δωρεάν, στη συλλογή και χρησιμοποίηση των ηλεκτρονικών του στοιχείων και αυτό κατά τη συλλογή των στοιχείων επαφής, καθώς και σε κάθε μήνυμα, σε περίπτωση που ο χρήστης αρχικά δεν είχε διαφωνήσει σε αυτή τη χρήση.**

- Πώς αλλιώς λέγεται ο Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών;

GDPR =

General Data Protection  
Regulation

# Σχετικές με την υπόθεσή μας διατάξεις

- Άρ. 31 Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679

(Συνεργασία με την εποπτική αρχή)

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους **συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της**

- Έχετε 20 λεπτά για να μελετήσετε την Απόφαση 8/2025 ΑΠΔΠΧ

- Ποιος προέβη σε καταγγελία;
- Ποιος φέρεται να παραβίασε τον GDPR;

- Στην υπόθεση αυτή που εξετάζουμε, ο υπεύθυνος επεξεργασίας συνεργάστηκε με την εποπτική αρχή;
- Τι έκρινε η ΑΠΔΠΧ τελικώς;



- Η ΑΠΔΠΧ ελέγχει μόνο άτομα και εταιρείες ή μπορεί να ελέγξει και μια δημόσια υπηρεσία αναφορικά με την τήρηση των διατάξεων του GDPR;

- Η ΑΠΔΠΧ ελέγχει ΚΑΙ φορείς του Δημοσίου για την τήρηση του GDPR
- Χαρακτηριστικό παράδειγμα η Απόφαση της ΑΠΔΠΧ που εξετάζουμε τώρα

# Απόφαση 43/2024 ΑΠΔΠΧ

- Αντικείμενο:

Μη ορισμός ΥΠΔ, μη συνεργασία με την Αρχή και έλλειψη συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ από Υπουργείο

- **Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ)**

Είναι ένα ανεξάρτητο όργανο το οποίο διασφαλίζει ότι η ενωσιακή νομοθεσία για τα προσωπικά δεδομένα εφαρμόζεται με συνέπεια σε όλες τις χώρες που καλύπτει η εν λόγω νομοθεσία και προωθεί τη συνεργασία μεταξύ των εθνικών αρχών προστασίας δεδομένων

- Έτος σύστασης: 2018
- Τόπος: Βρυξέλλες

- Έχετε 20 λεπτά για να μελετήσετε την Απόφαση 43/2024 της ΑΠΔΠΧ

- Σε ποια σελίδα της Απόφασης γίνεται εκτενής αναφορά των άρθρ. 31, 37 και 39 του GDPR;

- Σύντομο ιστορικό Απόφασης 43/2024;

# Περίληψη Απόφασης 43/2024

- Το ΕΣΠΔ ανέπτυξε ένα ενιαίο ερωτηματολόγιο σχετικά με τον ορισμό και τη θέση του Υπευθύνου Προστασίας Δεδομένων (ΥΠΔ), το οποίο η Αρχή υιοθέτησε και απέστειλε σε επιλεγμένους φορείς του Δημοσίου
- Βλέπουμε δηλαδή ότι **και το Δημόσιο ελέγχεται για την τήρηση του ΓΚΠΔ, όχι μόνο ιδιώτες και εταιρείες**

- Το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας δεν είχε ορίσει ΥΠΔ από την ίδρυσή του, ενώ επίσης δεν απάντησε εμπροθέσμως στην Αρχή.
- Επιπροσθέτως, το Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας δεν είχε συμμορφωθεί με τον ΓΚΠΔ και για τους λόγους αυτούς επιβλήθηκαν σε βάρος του διοικητικές κυρώσεις σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ και τον Ν. 4624/2019

- α) Πρόστιμο ύψους 5.000 ευρώ για παράβαση του άρ. 31 ΓΚΠΔ:

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της

- β) Πρόστιμο ύψους 25.000 ευρώ για παράβαση του άρ. 37 ΓΚΠΔ:

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία ορίζουν υπεύθυνο προστασίας δεδομένων.

- γ) Πρόστιμο ύψους 20.000 ευρώ για παράβαση
  - του άρ. 12 ΓΚΠΔ που αφορά τη διαφανή ενημέρωση, ανακοίνωση και ρυθμίσεις για την άσκηση των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων
  - του άρ. 32 παρ. 1 & 2 ΓΚΠΔ για την ασφάλεια της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα
  - του άρ. 25 ΓΚΠΔ για την προστασία των δεδομένων ήδη από το σχεδιασμό και εξ ορισμού και
  - του άρ. 30 ΓΚΠΔ για τα αρχεία των δραστηριοτήτων επεξεργασίας

- Τι είναι ο Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων;  
Πού ορίζεται αυτό;
- Το Ιόνιο Πανεπιστήμιο έχει ΥΠΔ; Πού βρίσκουμε  
τα στοιχεία του;

**ΠΡΟΣΦΑΤΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ**  
**ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ:**

**ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ**  
**ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΡΓΟΔΟΤΕΣ**  
**ΤΟΥΣ**



# Η ΑΠΔΠΧ ΕΝ ΣΥΝΤΟΜΙΑ

- Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα είναι συνταγματικά κατοχυρωμένη ανεξάρτητη δημόσια Αρχή (άρθρο 9<sup>Α</sup> του Συντάγματος) που ιδρύθηκε με τον νόμο 2472/1997, ο οποίος είχε ενσωματώσει στο ελληνικό δίκαιο την ευρωπαϊκή Οδηγία 95/46/ΕΚ για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών.
- Με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων - ΓΚΠΔ), ο οποίος τέθηκε σε εφαρμογή στις 25/5/2018 σε όλες τις χώρες της ΕΕ, η Οδηγία 95/45/ΕΚ καταργήθηκε.

- Είναι η ΑΠΔΠΧ Δικαστήριο;

- Όχι, ΔΕΝ είναι Δικαστήριο, είναι μια Ανεξάρτητη Αρχή.

- Πλέον, από 29/8/2019, ισχύει ο νόμος **4624/2019**: «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27<sup>ης</sup> Απριλίου 2016 (**GDPR**) για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27<sup>ης</sup> Απριλίου 2016 και άλλες διατάξεις».

- Επίσης, όσον αφορά την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, η Αρχή εφαρμόζει τον νόμο 3471/2006 που αντίστοιχα ενσωματώνει στο εθνικό δίκαιο την ευρωπαϊκή Οδηγία 2002/58/ΕΚ.
- **Τελευταίος Πρόεδρος** της Αρχής μέχρι το 2025 ήταν ο **Κωνσταντίνος Μενουδάκος**, Επίτιμος Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ακόμη δεν έχει ορισθεί νέος Πρόεδρος, τον αναπληρώνει ο Αναπληρωτής Πρόεδρος προσωρινά.
- Η Αρχή εξυπηρετείται από δική της Γραμματεία που λειτουργεί σε επίπεδο Γενικής Διεύθυνσης και έχει δικό της προϋπολογισμό.

# Οι Ανεξάρτητες Αρχές γενικά

- Οι Ανεξάρτητες Αρχές είναι μεν ενταγμένες στο νομικό πρόσωπο του Κράτους, όχι όμως και στη διοικητική ιεραρχία, δηλαδή **δεν υπάγονται σε ιεραρχικό έλεγχο εκ μέρους του καθ' ύλην αρμόδιου υπουργού**. Περαιτέρω, τα μέλη τους διαθέτουν προσωπική και λειτουργική **ανεξαρτησία**. Η **προσωπική** ανεξαρτησία εκδηλώνεται στον **διορισμό** τους βάσει διαδικασίας που παρέχει εγγυήσεις αδιάβλητης κρίσης, στην πρόβλεψη ορισμένης θητείας και στη διασφάλιση αντίστοιχης στοιχειώδους οικονομικής ανεξαρτησίας. Η **λειτουργική** ανεξαρτησία έγκειται στη **μη υπαγωγή** τους στον ιεραρχικό έλεγχο ή στη διοικητική εποπτεία του Δημοσίου, ούτε φυσικά σε εντολές, διαταγές, οδηγίες ή παρεμβάσεις κάθε τύπου. Τέλος, οι Ανεξάρτητες Αρχές διαθέτουν **οικονομική και διοικητική αυτοτέλεια**, δηλαδή δικό τους προσωπικό και ιδιαίτερο προϋπολογισμό.

- Δεν υπόκεινται σε κανέναν έλεγχο οι  
Ανεξάρτητες Αρχές;

- Η ανεξαρτησία τους στρέφεται έναντι των υπολοίπων οργάνων της εκτελεστικής εξουσίας, Κυβέρνησης και Διοίκησης, αφορά δηλαδή την εσωτερική οργάνωση της μίας από τις τρεις εξουσίες, της εκτελεστικής. Πράγματι, οι Ανεξάρτητες Αρχές **υπόκεινται σε κοινοβουλευτικό έλεγχο**. Οι πράξεις τους, ως εκτελεστές πράξεις διοικητικών Αρχών, **υπόκεινται στον έλεγχο του διοικητικού δικαστή**, κατά τα διαλαμβανόμενα στις οικείες διατάξεις του Συντάγματος (άρθρα 94 και 95) και στα σχετικά δίκονομικά νομοθετήματα.

- Ως προς την υπόθεσή μας

Μπορούν οι εργοδότες να επεξεργάζονται όλα τα προσωπικά δεδομένα των εργαζομένων, όπως θέλουν και χωρίς να ενημερώνουν τους εργαζομένους επαρκώς γι' αυτό;



# ΑΠΟΦΑΣΗ 7/2024

- Σύστημα γεωεντοπισμού σε όχημα του εργοδότη  
το οποίο οδηγούσε ο εργαζόμενος

# Διαδικασία

- Ο εργαζόμενος υπέβαλε καταγγελία
- Η Αρχή ενημέρωσε τον εργοδότη για την καταγγελία και τον κάλεσε να υποβάλει εγγράφως τις απόψεις του
- Απόψεις των δύο μερών εγγράφως
- Συνεδρίαση Αρχής για ολοκλήρωση εξέτασης υπόθεσης

- Ποια δεδομένα είναι προσωπικού χαρακτήρα;

# Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα

Κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραφμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου

- Τι σημαίνει επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα;

# Επεξεργασία

Κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή

- Ποιος είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα;

# Υπεύθυνος επεξεργασίας

Το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, **καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων** προσωπικού χαρακτήρα· όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους

# Εκτελών την επεξεργασία

Το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα **για λογαριασμό του υπευθύνου της επεξεργασίας**

# Υποχρέωση υπεύθυνου επεξεργασίας

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα για **να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων κάθε πληροφορία και κάθε ανακοίνωση σύμφωνα με τον GDPR σχετικά με την επεξεργασία** σε συνοπτική, διαφανή, κατανοητή και εύκολα προσβάσιμη μορφή, χρησιμοποιώντας σαφή και απλή διατύπωση, ιδίως όταν πρόκειται για πληροφορία απευθυνόμενη ειδικά σε παιδιά. Οι πληροφορίες παρέχονται γραπτώς ή με άλλα μέσα, μεταξύ άλλων, εφόσον ενδείκνυται, ηλεκτρονικώς.

# Δεδομένα θέσης

- Τα δεδομένα θέσης θεωρούνται **ευαίσθητου** χαρακτήρα
- Γι' αυτό, η Αρχή θεωρεί πως δεν είναι πιθανό να υπάρχει νομική βάση για την παρακολούθηση της θέσης των οχημάτων των εργαζομένων **εκτός του συμφωνημένου ωραρίου εργασίας**
- Ωστόσο, εάν υπάρχει τέτοια ανάγκη, θα πρέπει να εξετάζεται χρήση που θα είναι **ανάλογη των κινδύνων**

- Τι θα μπορούσε να αποτελεί τέτοιο κίνδυνο;

- Πχ αυτό θα μπορούσε να σημαίνει ότι, για την πρόληψη της κλοπής οχημάτων, η θέση του οχήματος δεν καταγράφεται εκτός του ωραρίου εργασίας, **εκτός εάν** το όχημα εγκαταλείψει μια ευρύτερη τοποθεσία (περιφέρεια ή ακόμα και χώρα)
- Η τοποθεσία θα εμφανίζεται μόνο σε περιπτώσεις **έκτακτης ανάγκης**

# Καταγγελλόμενα περιστατικά

- Χρησιμοποιήθηκαν από την καταγγελλόμενη στοιχεία από το σύστημα για να αποδείξουν ότι ο υπάλληλος χρησιμοποίησε το όχημα εκτός ωραρίου, κατά παράβαση των όρων παραχώρησης
- Ο εργαζόμενος δεν είχε ενημερωθεί προσηκόντως για την επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων μέσω του συστήματος αυτού, δηλαδή:  
  
ο εργαζόμενος είχε ενημερωθεί μόνο προφορικά, οπότε η πιστοποίηση αυτής της ενημέρωσης από την Αρχή δεν ήταν ευχερής

# Επιβληθείσες ποινές

- Προειδοποίηση για την προσαρμογή της ενημέρωσης για τη λειτουργία του συστήματος γεωεντοπισμού σε οχήματα ώστε να είναι ατομική, πλήρης και σαφής και να πιστοποιείται με εύλογο τρόπο
- Εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας για προσαρμογή της ενημέρωσης για τη λειτουργία του συστήματος γεωεντοπισμού σε οχήματα ώστε να είναι ατομική, πλήρης και σαφής και να πιστοποιείται με εύλογο τρόπο

# Απόφαση 6/2024

- Σύστημα γεωεντοπισμού σε όχημα του εργοδότη το οποίο οδηγούσε ο εργαζόμενος

- Κατά τη διάρκεια της άδειας του εργαζομένου, ο εργοδότης τον πήρε τηλέφωνο και ο εργαζόμενος δεν απάντησε



- Ο διευθυντής πωλήσεων της καταγγελλόμενης εταιρείας έκανε χρήση των δεδομένων του εγκατεστημένου συστήματος γεωεντοπισμού στο εταιρικό αυτοκίνητο και εμφανίστηκε στο σούπερ μάρκετ όπου ο καταγγέλλων είχε πάει για ψώνια



- Πώς κρίνετε αυτή τη συμπεριφορά του διευθυντή με βάση τον GDPR;

# Ισχυρισμοί εργοδότη ενώπιον της Αρχής

- Ότι είχε προβεί σε **προσήκουσα ενημέρωση** του εργαζομένου σχετικά με το σύστημα γεωεντοπισμού και ότι δεν επιτρεπόταν χρήση του οχήματος **εκτός ωραρίου**
- Ότι η καταγγελλόμενη χρήση του συστήματος γεωεντοπισμού πραγματοποιήθηκε διότι ο καταγγέλλων δεν ανταποκρίθηκε στις τηλεφωνικές τους κλήσεις επί τρεις μέρες και υπήρξε **ανησυχία για την υγεία** του εργαζόμενου λόγω του ότι στο παρελθόν υπήρξε ένα περιστατικό υγείας

# Ισχυρισμοί εργοδότη ενώπιον της Αρχής

- Πως δεδομένου ότι η χρήση του αυτοκινήτου που είχε παραχωρηθεί στον καταγγέλλοντα αφορούσε την κάλυψη υπηρεσιακών και μόνο αναγκών εντός ωραρίου εργασίας, **δεν προβλέφθηκε τεχνική δυνατότητα απενεργοποίησης** του συστήματος γεωεντοπισμού στο εν λόγω αυτοκίνητο

# Ισχυρισμοί εργοδότη

- Ότι ο καταγγέλλων ενημερώθηκε για την τοποθέτηση του συστήματος γεωεντοπισμού (GPS) **με επιστολή δυο εβδομάδες πριν** το περιστατικό
- Ότι ο εργοδότης **μετά την καταγγελία** προέβη σε σειρά ενεργειών ώστε να αποκλεισθεί κάθε τυχόν μελλοντική κακή χρήση των συστημάτων γεωεντοπισμού

- Σύμφωνα και με την προηγούμενη Απόφαση της Αρχής που αναφέραμε (7/2024), τι θεωρεί η Αρχή σχετικά με την παρακολούθηση της θέσης των οχημάτων των εργαζομένων εκτός του συμφωνημένου ωραρίου εργασίας;

- Ότι λόγω του ευαίσθητου χαρακτήρα των δεδομένων θέσης, δεν είναι πιθανό να υπάρχει νομική βάση για την παρακολούθηση της θέσης των οχημάτων των εργαζομένων εκτός του συμφωνημένου ωραρίου εργασίας
- Ωστόσο, εάν υπάρχει τέτοια ανάγκη, θα πρέπει να εξετάζεται χρήση που θα είναι ανάλογη των κινδύνων
- Πχ για πρόληψη κλοπής, έκτακτη ανάγκη

- Ποιος είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε αυτή την υπόθεση;

Εργοδότης = υπεύθυνος επεξεργασίας

**ΠΡΟΣΦΑΤΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ**  
**ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**



# Απόφαση 37/2024 ΑΠΔΠΧ



**Αντικείμενο:**

**Επιβολή προστίμου σε υποψήφιο βουλευτή – ιατρό δημόσιου νοσοκομείου για χρήση δεδομένων ασθενών με σκοπό πολιτικής επικοινωνίας**

# Σύντομο ιστορικό

- Υποβλήθηκαν **στην Αρχή** καταγγελίες από πολίτες που έλαβαν μήνυμα πολιτικής επικοινωνίας μέσω sms προερχόμενο από υποψήφιο βουλευτή - ιατρό δημόσιου νοσοκομείου, με περιεχόμενο που φαινόταν να σχετίζεται με το γεγονός ότι οι αποδέκτες του μηνύματος είχαν νοσηλευθεί στο Νοσοκομείο όπου εργαζόταν, χωρίς να τον γνωρίζουν προσωπικά και χωρίς να έχουν ενημερωθεί ή συναινέσει στη χρήση των δεδομένων τους για σκοπούς πολιτικής επικοινωνίας.

- Παράλληλα, εκ μέρους του Νοσοκομείου, υποβλήθηκε στην Αρχή γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης προσωπικών δεδομένων ασθενών, κατόπιν διαμαρτυρίας άλλων ασθενών **προς το Νοσοκομείο** για τη λήψη του ιδίου μηνύματος.

# Ισχυρισμοί καταγγελλόμενου

Ο υποψήφιος βουλευτής απέτυχε να τεκμηριώσει στην Αρχή τη νόμιμη συλλογή και τήρηση των τηλεφωνικών αριθμών των αποδεκτών του προεκλογικού του μηνύματος, ενώ παρέλειψε να ενημερώσει τα υποκείμενα για την επεξεργασία των δεδομένων τους για τον σκοπό της πολιτικής επικοινωνίας και να τους παρέχει τρόπο άσκησης των δικαιωμάτων τους βάσει του ΓΚΠΔ.

# Κυρώσεις

Η Αρχή επέβαλε πρόστιμο συνολικού ύψους 15.000 ευρώ για τις παραβάσεις της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας της επεξεργασίας και της υποχρέωσης διευκόλυνσης των υποκειμένων στην άσκηση των δικαιωμάτων τους.

# Παραβάσεις εργοδότη

α) Παράνομη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος λόγω της χρήσης των δεδομένων εντοπισμού του οχήματός του εκτός ωρών εργασίας και για τον σκοπό του εντοπισμού του καταγγέλλοντος.

β) Ελλιπής ενημέρωση του καταγγέλλοντος σχετικά με τη λειτουργία του συστήματος που είχε εγκατασταθεί στο όχημα που του παραχωρήθηκε, ανεξαρτήτως του ότι δεν είχε το δικαίωμα να το χρησιμοποιεί εκτός ωρών εργασίας

## Επιβληθείσες ποινές στον υπεύθυνο επεξεργασίας

- Πρόστιμο 2.000€ για παράβαση των αρχών της νομιμότητας της επεξεργασίας
- Επίπληξη για τη σχετική ελλιπή ενημέρωση

- Υπάρχει τρόπος να αντιδράσει κάποιος νόμιμα κατά μιας Απόφασης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα;

# Δικαστική προστασία

- Όποιος έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να προσφύγει δικαστικά κατά των Αποφάσεων της Αρχής :  
Μπορεί δηλαδή να ασκήσει αίτηση ακύρωσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας
- Αίτηση ακύρωσης μπορεί να ασκεί και ο αρμόδιος Υπουργός