**Η ομοιομορφία της ανθρώπινης φύσης**

«Βρίσκουμε το ανθρώπινο είδος να πράττει ομοιόμορφα σε όλες τις εποχές, τις χώρες και τα κλίματα ορμώμενο από τις αρχές του ιδίου συμφέροντος, της σκοπιμότητας, του καθήκοντος ή του πάθους. Σε αυτό συνίσταται η ομοιομορφία του και σε τίποτε άλλο».

Sir James Stewart, *An Inquiry into the Principles of Political Economy* [1767], 2 τόμοι, επιμ. A. S. Skinner, Σικάγο, Chicago University Press, 1966, τ. 1, σ. 20.

Ακόμη και ο Diderot στο *Συμπλήρωμα στο ταξίδι του Μπουκενβίλ*, υποστηρίζει μια ασθενή εκδοχή της θέσης περί ομοιομορφίας της ανθρώπινης φύσης όταν γράφει:

«Δεν έχουμε τίποτε κοινό με τους συνανθρώπους μας εκ γενετής εκτός από μια οργανική ομοιότητα μορφής, τις ίδιες ανάγκες, μια έλξη για τις ίδιες ηδονές και μια άπωση για τους ίδιους πόνους».

Denis Diderot, *Supplément au voyage de Bougainville, ou dialogue entre A et B* [1798], στο P. Vernière (επιμ.), *Œuvres philosophiques de Denis Diderot*,Παρίσι, Garnier frères, 1956 (αγγλική μετάφραση: *Supplement to the Voyage of Bougainville*,στο J. H. Mason και R. Wokler [μτφρ. και επιμ.], *Diderot, Political Writings*,Καίμπριτζ, Cambridge University Press, 1993, σ. 67).

«Από την πτώση του Αδάμ η ανθρώπινη φύση παραμένει η ίδια και η δύναμη ή η αδυναμία της καταφαίνονται στο ένα ή στο άλλο κομμάτι της υδρογείου ανεξαρτήτως εποχής, κλίματος ή θρησκείας»

Mandeville, *The Fable of the Bees*,εισαγωγή F. B. Kaye, 2 τόμοι, Οξφόρδη, The Clarendon Press, 1924. Τα παραθέματα αντλούνται από την έκδοση του E. J. Hundert: Bernand Mandeville, *The Fable of the Bees and Other Writings*, Indianapolis, Hackett Publishing Company, 1997, σ. 101.

«Η ανθρώπινη φυλή παραμένει η ίδια κατά τη διάρκεια αναταραχών, όπως το νερό της θάλασσας κατά τη διάρκεια καταιγίδων»

(Turgot, «A Philosophical Review of the Successive Advances of the Human Mind», στο Ronald L. Meek (επιμ. και εισαγωγή), *Turgot*, *On Progress, Sociology and Economics*,Καίμπριτζ, Cambridge University Press 1973, σ. 64

 «Δεν ορίζει η τύχη τον κόσμο. Ρωτήστε και τους Ρωμαίους που γνώρισαν μια αδιάκοπη ακολουθία ευτυχισμένων ημερών όταν κυβερνούνταν με έναν ορισμένο τρόπο και μια αδιάκοπη ακολουθία συμφορών όταν ακολούθησαν έναν άλλον. Υπάρχουν γενικά αίτια, είτε ηθικά είτε φυσικά, που επενεργούν σε κάθε μοναρχία, την εξυψώνουν, τη διατηρούν ή την κατακρημνίζουν. Όλα τα συμβάντα υπόκεινται σε τούτα τα αίτια, και αν κάποτε η συγκυρία μιας μάχης, δηλαδή ένα ειδικό αίτιο, κατέστρεψε ένα κράτος, έπρεπε να χαθεί σε μία και μόνη μάχη. Με μια λέξη, η κυρίαρχη τάση καθορίζει όλα τα επιμέρους συμβάντα».

**Εναντίον της φυσικής αιτιοκρατίας**

Μοντεσκιέ, *Εκτιμήσεις για τα αίτια του μεγαλείου και της παρακμής των Ρωμαίων* [1734],πρόλογος Jean Ehrard, προλεγόμενα Θεόδωρος Παπαγγελής, μτφρ. Θωμάς Σκάσσης, Αθήνα, Πόλις, 2009, σ. 216.

«Όλα τα πτηνά του ίδιου είδους», γράφει ο Hume, «σε κάθε εποχή και χώρα, χτίζουν τις φωλιές τους κατά τον ίδιο τρόπο. Σε τούτο βλέπουμε τη δύναμη του ενστίκτου. Οι άνθρωποι σε διαφορετικούς τόπους και εποχές χτίζουν τα σπίτια τους διαφορετικά. Εδώ διακρίνουμε την επίδραση του Λόγου και του εθίμου David Hume, *Enquiries Concerning Human Understanding and Concerning the Principles of Morals* [1777], επιμ. Eugene F. Miller, Indianapolis, Liberty Fund, 1985, σ. 202.

«Όσον αφορά τα φυσικά αίτια», γράφει ο Hume, «τείνω να αμφισβητήσω ολοκληρωτικά τη λειτουργία τους σε αυτό το συγκεκριμένο [ενν. τη διαμόρφωση εθνικού χαρακτήρα]. Ούτε θεωρώ ότι οι άνθρωποι οφείλουν οτιδήποτε αφορά την ιδιοσυγκρασία και ευφυΐα τους στον αέρα, το φαγητό ή το κλίμα.”

Hume, «Of National Characters», στο E. F. Miller (επιμ.), *Essays, Moral, Political and Literary* [1777], Ιndianapolis, Liberty Fund, 1985, σ. 200.

**Το αίτημα της μεθοδολογικής ενότητας φυσικών επιστημών και επιστημών του ανθρώπου**

Όλες οι πολιτικές και ηθικές πλάνες στηρίζονται σε αντίστοιχες φιλοσοφικές πλάνες και αυτές με τη σειρά τους σε πλάνες σχετικές με τη φύση. Δεν υπάρχει κανένα θρησκευτικό σύστημα ή υπερφυσικός παραλογισμός που να μη θεμελιώνεται στην άγνοια των νόμων της φύσης [...]. Οι πρόοδοι των φυσικών γνώσεων μπορούν να αποβούν ακόμη πιο ολέθριες γι’ αυτές τις πλάνες, καθώς συχνά τις εξαλείφουν χωρίς να τους επιτίθενται άμεσα, γελοιοποιώντας έτσι την άγνοια αυτών που επιμένουν να τις υποστηρίζουν.

Συγχρόνως, η συνήθεια να συλλογιζόμαστε ορθά τα αντικείμενα αυτών των επιστημών, οι ακριβείς ιδέες που παρέχουν οι μέθοδοί τους, τα μέσα αναγνώρισης ή απόδειξης μιας αλήθειας μας οδηγούν φυσικά να συγκρίνουμε το αίσθημα που μας αναγκάζει να ασπαζόμαστε απόψεις θεμελιωμένες σε πραγματικά κριτήρια αξιοπιστίας, με το αίσθημα που μας κάνει να μένουμε προσκολλημένοι στις συνήθεις προκαταλήψεις μας, ή με εκείνο που μας υποχρεώνει να υποχωρούμε στην αυθεντία

Κοντορσέ, *Σχεδίασμα για έναν ιστορικό πίνακα των προόδων του ανθρώπινου πνεύματος*,επιμ. Χρυσάνθη Αυλάμη, Αθήνα, Πόλις, 2006, σ. 177.

Και όπως γράφει στην αρχή του περίφημου δέκατου σταδίου τού *Σχεδιάσματός* του με τίτλο: «Περί των μελλοντικών προόδων του ανθρώπινου πνεύματος»:

Εάν ο άνθρωπος δύναται, με πλήρη σχεδόν βεβαιότητα, να προβλέπει φαινόμενα των οποίων τους νόμους κατέχει, εάν δύναται, και στην περίπτωση ακόμη που οι νόμοι αυτοί του είναι άγνωστοι, σύμφωνα με την εμπειρία του παρελθόντος, να προβλέπει επερχόμενα γεγονότα με μεγάλες πιθανότητες, γιατί να θεωρήσουμε ανεδαφικό το εγχείρημα να καταρτήσει με κάποιες πιθανότητες αλήθειας τον πίνακα των μελλοντικών πεπρωμένων του ανθρώπινου είδους με βάση τα αποτελέσματα της ιστορίας του; Η πίστη στις φυσικές επιστήμες θεμελιώνεται αποκλειστικά στην ιδέα ότι οι γενικοί νόμοι που διέπουν τα φαινόμενα του σύμπαντος, είτε τους γνωρίζουμε είτε όχι, είναι αναγκαίοι καισταθεροί. Γιατί, λοιπόν, η αρχή αυτή να μην αληθεύει αναφορικά με την ανάπτυξη των διανοητικών και ηθικών δυνάμεων του ανθρώπου, όπως με τις υπόλοιπες διεργασίες της φύσης; Τέλος, αφού οι αντιλήψεις που διαμορφώθηκαν σύμφωνα με την εμπειρία του παρελθόντος σχετικά με αυτά τα ζητήματα, αποτελούν τον μόνο κανόνα συμπεριφοράς των πιο συνετών ανθρώπων, γιατί να απαγορεύουμε στον φιλόσοφο να στηρίζει τις εικασίες του πάνω σε αυτή τη βάση, αρκεί να μην τους αποδίδει μεγαλύτερη βεβαιότητα από εκείνη που μπορεί να προκύψει από την ποσότητα, τη σταθερότητα και την ακρίβεια της παρατήρησης;

Στο ίδιο, σ. 185.

**Πρόοδος**

[...] θα ανακαλύψουμε μέσα στην εμπειρία του παρελθόντος, μέσα στις προόδους που σημείωσαν οι επιστήμες και ο πολιτισμός μέχρι σήμερα, μέσα στην πορεία του ανθρώπινου πνεύματος και την ανάπτυξη των δυνάμεών του, τα πιο ισχυρά επιχειρήματα, για να πειστούμε ότι η φύση δεν έθεσε κανένα όριο στις φιλοδοξίες μας.

Στο ίδιο, σ. 187.

Πιστέψαμε, ωστόσο, ότι, καθώς ο άνθρωπος από τη φύση της νόησής του δεν μπορεί να γνωρίσει παρά μόνο ένα μέρος των πραγμάτων, θα συναντήσει αναγκαστικά ένα όριο όπου το πλήθος και η πολυπλοκότητα των πραγμάτων που ήδη γνωρίζει, θα έχουν απορροφήσει όλες του τις δυνάμεις και κάθε νέα πρόοδος θα γίνει για εκείνον πραγματικά αδύνατη.

Όμως, όσο πολλαπλασιάζονται τα φαινόμενα, ο άνθρωπος μαθαίνει να τα ταξινομεί, να τα ανάγει σε πιο γενικές κατηγορίες, ενώ ταυτόχρονα τα εργαλεία και οι μέθοδοι που χρησιμεύουν στην παρατήρηση και τη μέτρηση, αποκτούν μεγαλύτερη ακρίβεια. Ο άνθρωπος γνωρίζει τις πολλαπλές σχέσεις ανάμεσα σε έναν μεγαλύτερο αριθμό αντικειμένων και κατορθώνει να τις ανάγει σε ευρύτερα σύνολα, να τις διατυπώνει με πιο απλές εκφράσεις, να τις παρουσιάζει υπό μορφές που του επιτρέπουν να συλλαμβάνει έναν μεγαλύτερο αριθμό, έστω και αν η πνευματική του δύναμη παραμένει η αυτή, όπως και η ένταση της προσοχής του.

*Σχεδίασμα*, ό.π.,σ. 196.

: «Τα μάτια του Γαλιλαίου ανακάλυψαν ένα νέο στερέωμα. Ήδη ο Kepler, αναζητώντας στα άστρα τους Πυθαγόρειους αριθμούς, ανακάλυψε εκείνους τους δύο διάσημους νόμους των κινήσεων των πλανητών, που θα γίνουν μια μέρα στα χέρια του Νεύτωνα το κλειδί του Σύμπαντος. Ήδη ο Bacon χάραξε τον δρόμο που πρέπει να ακολουθήσουν οι επόμενες γενεές». Και αναφερόμενος στον Descartes αναφωνεί εκστατικά: «Μέγα Descartes, και αν δεν σου έμελλε πάντοτε να βρεις την αλήθεια, τουλάχιστον κατέστρεψες την τυραννία του λάθους» (Turgot, «A Philosophical Review of the Successive Advances of the Human Mind», στο Ronald L. Meek (επιμ. και εισαγωγή), *Turgot*, *On Progress, Sociology and Economics*,Καίμπριτζ, Cambridge University Press 1973, σ. 58.

Βλέπω έναν τεράστιο στρατό, κάθε κίνηση του οποίου υπαγορεύεται από μια παντοδύναμη μεγαλοφυΐα. Όταν δίδονται τα στρατιωτικά παραγγέλματα, όταν οι τρομπέτες ηχούν εκκωφαντικά και χτυπούν τα τύμπανα, ολόκληρες ίλες ιππικού ξεχύνονται, τα ίδια τα άλογα διακατέχονται από ένα πάθος χωρίς σκοπό και κάθε τμήμα του στρατού οδεύει προς τα εμπόδια χωρίς να γνωρίζει τι θα προκύψει.

*Στο ίδιο*, σ. 69.